



**АУДИО-ВИДЕО ФИКСАЦИЯ  
СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ:**

***МНЕНИЯ СТОРОН. ДОСТИЖЕНИЯ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.***





ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА  
ИНТЕРНЕТ ПОЛИТИКИ



гражданский  
СОЮЗ

# **АУДИО-ВИДЕО ФИКСАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ:**

***МНЕНИЯ СТОРОН. ДОСТИЖЕНИЯ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.***

**Команда авторов и исследовательская группа:**

**Урмат Казакбаев (руководитель проекта), Тимур Шайхутдинов, Анна Зубенко,  
Бактыбек Эмилбеков (юрист), Диана Макембаева, Галина Давлетбаева.**

**БИШКЕК, 2023**

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Методология исследования	7
Глава 2. Нормативная правовая база и регламенты	9
Глава 3. Историческая справка и охват авф в Бишкеке	11
Глава 4. Восприятие авф заинтересованными сторонами	13
§4.1. Влияние авф на дисциплину	13
§4.2. Использование авф в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве	14
§4.3. Протоколирование судебных заседаний при использовании авф	14
§4.4. Доступ к аудио и видео записям	17
§4.5. Технические особенности и обслуживание	18
§4.6. Хранение и защита персональных данных	21
§4.7. Дистанционное участие в судебных процессах	23
Глава 5. Общие выводы и переход к рекомендуемым стратегиям	28
Глава 6. Рекомендации с точки зрения предложенных стратегий	30

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АВФ	Аудио-видео фиксация
АПК	Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
ГИИП	Общественный фонд «Гражданские инициативы интернет политики»
ГОСТ	Государственный стандарт
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики
ГС	Общественное объединение «Гражданский союз»
Инструкция	Инструкция о порядке применения Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, и предоставления материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям
Конституция	Конституция Кыргызской Республики
ПАК АВФ	Программно-аппаратный комплекс Аудио-видео фиксации
Положение	Положение по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видео фиксации судебных заседаний
Регламент	Регламент использования ПАК АВФ и получения пользовательской и технической поддержки
Судебный департамент	Судебный департамент Верховного суда Кыргызской Республики
УИТ «Адилет сот»	Учреждение по информационным технологиям при Судебном Департаменте при Верховном суде Кыргызской Республики
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики



# ВВЕДЕНИЕ

Внедрение аудио-видео фиксации (АВФ) в судах ознаменовало собой важный этап в цифровизации судебной системы Кыргызской Республики. Прделана значительная работа, начатая с первых обсуждений в 2010-х годах и пилотирования элементов АВФ на базе отдельных судов в 2017 году, что в дальнейшем вылилось в принятие регламентирующих норм законодательства и процедур. К концу 2022 года АВФ превратилась в многоуровневую архитектуру, включающую нормативную правовую базу, процедуры, техническое и программное оснащение, обеспечение человеческими ресурсами.

АВФ стала продолжением общих процессов цифровизации в стране, в том числе во исполнение Концепции цифровой трансформации «Цифровой Кыргызстан 2019–2023 годы»<sup>1</sup>. Эти изменения закономерно не оставили в стороне правосудие и правоохранительные органы, чему свидетельствует принятие Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы»<sup>2</sup>, появление веб-ресурса, позволяющего удаленно получать доступ к судебным решениям<sup>3</sup> и внедрение в 2019 году Единого реестра преступлений и проступков и Единого реестра нарушений, которые с 2021 года переименованы в Единый реестр преступлений и Единый реестр правонарушений, соответственно. Реализация многих из этих проектов стала возможной благодаря поддержке партнеров по развитию и гражданского общества.

Параллельно с этим расширялись возможности применения аудио- и звукозаписывающего оборудования для полноты и правильности составления протоколов судебного заседания. Изначально такого рода функционал использовался в частном порядке, опираясь на законодательные нормы, согласно которым любое заинтересованное лицо, присутствующее на открытом судебном заседании, имеет право фиксировать с помощью средств аудиозаписи ход судебного разбирательства, а видеозапись допускается только с разрешения суда.

АВФ стала следующим шагом в цифровизации. В отличие от аудиозаписи на диктофонах участников судебных процессов, система АВФ позволила, по крайней мере в теории, получать высококачественный звук, поскольку микрофоны расположены в различных частях зала. Помимо прочего, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики (УПК), система АВФ вбирает в себя элементы обеспечения удаленного участия и допроса лиц.

Внедрение АВФ стало критически важным элементом трансформации судебной системы и было продиктовано необходимостью обеспечения открытости судебных решений, облегчения за счет автоматизации задач судебных работников, уменьшения человеческого фактора на этапе составления протоколов. Последнее напрямую затрагивает вопросы прав человека благодаря содействию в развитии гарантий обвиняемым на защиту и обжалование. Некоторые эксперты отмечают положительный эффект от АВФ в целом на реализацию реформ правовой системы и повышение ответственности всех участников судебного процесса<sup>4</sup>.

- .....
- 1 Концепция одобрена решением Совета безопасности Кыргызской Республики от 14 декабря 2018 года № 2
  - 2 Постановление Жогорку Кенеша от 26 февраля 2020 года № 3575-VI.
  - 3 Аналитический отчет о проведенном мониторинге функционирования, применения аудио-видео фиксации (АВФ) в судах Кыргызской Республики и предоставления аудио-видео записей фиксации судебных заседаний участникам процесса//Адвокатура КР, Генеральная прокуратура КР, USAID-IDLO. Бишкек 2020.
  - 4 16 марта в Бишкеке состоялся круглый стол, в ходе которого эксперты обсудили вопросы цифровизации судебной системы // Судебный Департамент при Верховном суде КР. Дата: 15 марта 2021 года. URL: <http://suddep.sot.kg/post/16-marta-v-bishkeke-sostoyalsya-kruglyj-stol-v-hode-kotorogo-eksperty-obsudili-voprosy-tsifrovizatsii-sudebnoj-sistemy-sfokusirovav-vnimanie-na-funkcionirovanii-sistemy-audio-video-fiksatsii-avf-v-su>

В то же время в публичном поле появляются сигналы о проблемах, связанных с недостаточной проработанностью правового статуса АВФ<sup>5</sup>, случаями, когда судебные процессы проходят без использования системы или записи не выдаются стороне защиты<sup>6</sup>, а также слабым техническим исполнением. Например, в 2022 году Омбудсмен (Акыйкатчы) Кыргызской Республики, в рамках рассмотрения одного из заявлений граждан выявил факт низкого качества записей и обратился в Судебный департамент Верховного суда Кыргызской Республики (Судебный департамент) с рекомендацией о принятии мер по «повышению качества звукозаписывающих аппаратов и состыковки звука с изображением»<sup>7</sup>.

Наличие сигналов о недостатках системы обосновывает необходимость глубокого анализа нормативной правовой базы и правоприменительной практики, и последующей выработки рекомендаций по совершенствованию технологических решений в правосудии. Можно уверенно сказать о том, что на данном этапе накоплен значительный опыт взаимодействия с системой различными сторонами. Именно их мнение целесообразно положить в основу для оценки эффективности и выявления недостатков программно-аппаратных комплексов и сопутствующих аспектов.

Появление настоящего отчета отражает потребность в такого рода анализе. Он базируется на исследовании ОО «Гражданский союз» (ГС), проведенном в партнерстве с ОФ «Гражданская инициатива интернет политики» (ГИИП) и включавшим изучение законодательства, подзаконных актов, официальных ответов государственных органов и независимых аналитических отчетов, а также опросов ключевых сторон, в профессиональном качестве взаимодействующих с системой – судей, работников судов, сотрудника Учреждения по информационным технологиям при Судебном Департаменте при Верховном суде Кыргызской Республики (УИТ «Адилет сот») и адвокатов. Целью исследования стала выработка рекомендаций по совершенствованию АВФ с учетом ожиданий основных участников судопроизводства.

**ГС и авторский коллектив настоящего отчета выражают благодарность всем участникам исследования, а также ГИИП за оказанную поддержку.**

- .....
- 5 Анализ законодательства Кыргызской Республики на предмет наличия норм, регулирующих использование аудио, видео фиксации (АВФ) судебных заседаний // USAID-IDLO – ГИП. 2021 г.
  - 6 В Кыргызстане адвокаты жалуются на отсутствие видеофиксации судебных процессов// ИА «24.kg». Дата: 15 февраля 2022. URL: [https://24.kg/vlast/224025\\_vkyrgyzystane\\_advokatyi\\_jaluyutsya\\_naotsutstvie\\_vidеоfiksatsii\\_sudebnyih\\_protseссов/](https://24.kg/vlast/224025_vkyrgyzystane_advokatyi_jaluyutsya_naotsutstvie_vidеоfiksatsii_sudebnyih_protseссов/)
  - 7 Аппарат Омбудсмeнa КР рекомендует Судeбнoму депaртaменту КР принять меры для повышения качества записей АВФ // Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики. Дата: 8 февраля 2022 г. URL: <https://cutt.ly/ZMMRUiM>

# ГЛАВА 1

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

### Цель

Основная цель данного исследования заключалась в изучении текущей ситуации вокруг развития системы АВФ в Кыргызской Республике на примере судов города Бишкека для выработки рекомендаций по совершенствованию данной системы с учетом ожиданий основных участников судебных процессов.

### Предметы

Исследование охватило следующие предметы:

1. Нормативное правовое обеспечение функционирования системы АВФ;
2. Практическая реализация (по вопросам воздействия на дисциплину, использования АВФ в уголовном, гражданском и административном производстве, протоколирования, доступа к аудио-видео записям, технических особенности и обслуживания, хранения и защиты персональных данных, дистанционного участия в судебных процессах) на примере судов города Бишкека;
3. Восприятие основными сторонами работы системы АВФ.

### Этапы

Методология включала несколько ключевых фаз, которые позволили всесторонне охватить предметы исследования, собрать и проанализировать информацию из разных источников. Исследование включало следующие этапы:

#### **1 этап.** Проведение кабинетного анализа через:

- изучение национального законодательства, а также положений, регламентов и инструкций, регулирующих работу системы АВФ, определяющих организацию и порядок ее применения в судах;
- изучение предыдущих исследований, публикаций, статистической и иной информации из открытых источников.

**2 этап (преимущественно полевой этап).** Исследование практической организации и порядка применения системы АВФ в судах через:

- посещение четырех районных и Бишкекского городского судов, Административного суда города Бишкека;
- опросы судей и работников вышеперечисленных судов (заведующие отделами аппарата, секретари судебных заседаний);
- опросы практикующих адвокатов;
- опрос сотрудника УИТ «Адилет Сот»;
- направление запроса относительно функционирования АВФ в уполномоченный орган.

**Полевой этап исследования охватил период август – сентябрь 2022 года.**

**3 этап.** Организация мозговых штурмов в команде для обсуждения выводов и выработки рекомендаций и в рамках круглого по презентации предварительного варианта настоящего отчета, который прошел 29 ноября 2022 года в городе Бишкеке.

*Таблица 1. Охват респондентов полевой фазы и методы.*

<b>Категория респондентов</b>	<b>Охват</b>	<b>Методы</b>	<b>Общее количество</b>
Судьи	Первомайский районный суд - 2 Свердловский районный суд - 1 Ленинский районный суд - 1 Октябрьский районный суд - 1 Бишкекский городской суд - 1 Административный суд - 1	глубинное интервью	7
Заведующие отделом	Первомайский районный суд - 1 Свердловский районный суд - 1 Ленинский районный суд - 1 Октябрьский районный суд - 1 Бишкекский городской суд - 1 Административный суд - 1	глубинное интервью	6
Секретари судебных заседаний	Первомайский районный суд - 1 Свердловский районный суд - 1 Ленинский районный суд - 1 Октябрьский районный суд - 1 Бишкекский городской суд - 1 Административный суд - 1	глубинное интервью	6
Адвокаты	г. Бишкек	глубинное интервью	10
Специализированные учреждения	УИТ «Адилет Сот»	глубинное интервью	1
<b>Всего</b>		<b>30 глубинных интервью</b>	

## **ГЛАВА 2**

# **НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА И РЕГЛАМЕНТЫ**

Одним из основных признаков правового государства является доступный для граждан институт справедливого правосудия. Так, в соответствии с частью 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики (Конституция) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод на основе законов, международных договоров, участницей которых является страна, общепризнанными принципами и нормами международного права. При этом согласно части 1 статьи 100 Конституции разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто.

Принципы отправления правосудия также предусмотрены Конституционным законом Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», в части 3 статьи 2 которого установлено, что суды осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного и иных форм судопроизводства, предусмотренных законом.

Правоотношения, связанные с различными формами судопроизводства в основном регулируются Гражданским процессуальным, Уголовно-процессуальным и административно-процессуальными кодексами.

Во всех формах судопроизводства важнейшим судебным документом является протокол судебного заседания, в котором должны быть отражены все действия и решения суда, а равно действия участников судебного процесса, имевшие место в ходе судебного заседания. Значимость протокола судебного заседания настолько высока, что его отсутствие в материалах дела является основанием для отмены приговоров или решений суда вышестоящими судебными инстанциями.

С развитием технологических устройств с видеозаписывающей функцией и/или диктофона стало возможным применение аудио- и видеозаписи судебных процессов для полноты и правильности составления протоколов судебного заседания.

Так согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (ГПК) лица, участвующие в деле, или любое заинтересованное лицо, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с помощью средств аудиозаписи ход судебного разбирательства, а видеозапись допускается только с разрешения суда. Таким образом о видеозаписи необходимо ходатайствовать суду о разрешении, а о применении диктофона достаточно просто заявить суду, иными словами, поставив перед фактом.

Уголовно-процессуальным законом аналогично гарантируется гласность судебного разбирательства. В соответствии с частью 5 статьи 291 УПК присутствующие в открытом судебном заседании вправе вести аудиозапись и письменную запись, а проведение фотографирования, видеозаписи допускается только с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Система АВФ технологически существенно отличаются от примитивных диктофонов лиц, участвующих в деле, благодаря качеству записи и системности функционирования. В редакции законов на сегодняшний день АВФ судебного разбирательства в обязательном порядке осуществляется только по уголовным делам, а по гражданским и административным делам по усмотрению суда.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 310 УПК фиксирование хода судебного заседания осуществляется с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи, а также фиксирование судебного заседания средствами аудио- или видеозаписи осуществляет секретарь судебного заседания.

В части 7 статьи 310 УПК установлено, что порядок технического применения средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, а также порядок доступа к аудио-, видеозаписи определяются органом, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов, с учетом требований УПК. Таким государственным органом является Судебный департамент<sup>8</sup>.

В свою очередь Судебным департаментом для применения системы аудио-, видеофиксации в судах были утверждены **следующие документы**:

1. Инструкция о порядке применения Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, и предоставления материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям (далее – Инструкция)<sup>9</sup>;
2. Положение по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видео фиксации судебных заседаний (далее – Положение)<sup>10</sup>;
3. Регламент использования ПАК АВФ и получения пользовательской и технической поддержки (далее – Регламент)<sup>11</sup>.

В частности, Инструкция регламентирует порядок организации деятельности судов по использованию системы аудио-, видеофиксации хода судебных заседаний, устанавливает единые правила и требования к процессу применения, хранения, уничтожения аудио-, видеозаписей, порядок трансляции хода судебных заседаний, а также регулирует порядок предоставления материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям.

В целях реализации Инструкции было разработано Положение, регулирующее порядок работы в системе аудио-, видео фиксации судебных заседаний.

В свою очередь, Регламент определяет порядок организации использования системы аудио-, видеофиксации хода судебных заседаний, в том числе, порядок использования программно-аппаратных комплексов, технической поддержки АВФ для обеспечения объективной фиксации судебного процесса, а также определяет порядок получения пользовательской и технической поддержки при использовании АВФ в судебных заседаниях.

Кроме того, Регламент организации использования видео-конференц-связи в судах Кыргызской Республики<sup>12</sup>, определяет основные положения организации деятельности судов и УИТ «Адилет сот» по применению видеоконференцсвязи, в том числе порядок использования программно-аппаратных комплексов, правила подготовки и проведения судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи.

8 Положение о Судебном департаменте при Верховном суде Кыргызской Республики, утвержденное Приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 26 января 2012 года № 25

9 Приказ Судебного департамента от 20 декабря 2018 года №781 с изменениями, внесенными приказом от 20 декабря 2020 года №663

10 Приказ Директора Судебного департамента от 22 апреля 2021 г. № 188

11 Приказ Директора Судебного департамента от 22 апреля 2021 г. № 188

12 Приказ председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 30 июля 2020 г. №138

## ГЛАВА 3

# ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА И ОХВАТ АВФ В БИШКЕКЕ

Внедрение системы АВФ в судах Кыргызской Республики связано с масштабным процессом по цифровизации правосудия, который, в свою очередь, является частью стратегии государства по совершенствованию судебной системы.

Одним из первых целевых документов в этой области стала Государственная программа «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014–2017 годы»<sup>13</sup>.

Введение АВФ в данном документе было обозначено как ответ на риск, связанный с нарушением порядка ведения протоколов судебных заседаний, а также как одна из задач, которая позволит повысить качество работы судов, открытость, доступность и прозрачность их деятельности. Эта линия также заложена в последующей аналогичной программе, принятой на период 2019–2022 годы. Необходимо отметить, что процессы разработки государственных целевых программ и планов как по цифровизации судов в целом, так и по непосредственному внедрению АВФ, экспертно поддерживаются международными донорами и организациями, основными из которых являются USAID и IDLO в рамках программы «Доверие суду», в то время как поэтапное внедрение и закупки осуществляются за счет республиканского бюджета.

Разработка и обеспечение работы информационных систем в судах осуществляется учреждением «Адилет сот». Эта специализированная служба была создана в 2015 году в качестве предприятия после принятия решения Советом судей и Судебным департаментом, а позднее преобразована в Учреждение по информационным технологиям «Адилет сот». Это учреждение также призвано оказывать централизованную техническую поддержку работы информационных систем (включая АВФ) и анализировать их работу.

Первые программно-аппаратные комплексы АВФ (ПАК АВФ) были установлены в 2017–2018 году. Согласно интерактивной карте<sup>14</sup> в настоящее время во всех местных судах Кыргызской Республики ПАК АВФ либо функционируют в полном объеме, либо ведутся работы по их вводу в эксплуатацию. Поскольку полевая часть настоящего исследования географически ограничена городом Бишкеком, ниже приводятся данные по столице.

*Таблица 2. Статические данные по установке и функционированию ПАК АВФ в судах города Бишкека на 1 ноября 2022 г. (источник: Судебный департамент)*

Категория	Охват	УС	ГС	АС
Ленинский райсуд	Все введены эксплуатацию	6	9	
Первомайский райсуд	2 - технические работы	8	5	
Свердловский райсуд	2 - в процессе запуска	3	2	
Октябрьский райсуд		5	0	
Бишкекский горсуд	Все введены в эксплуатацию	3	3	2
Административный суд	Все введены в эксплуатацию			7

13 Постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 25 июня 2014 года №4267-V

14 <http://suddep.sot.kg/page/avf>

15 УС – уголовное судопроизводство, ГС – гражданское судопроизводство, АС – административное судопроизводство

Проведенные в ходе исследования опросы показали некоторые расхождения в количестве ПАК АВФ с официальными данными. Например, количество комплексов в Свердловском суде, по словам респондентов, больше заявленного (7 вместо 5).

*Таблица 3. Статистические данные по функционированию ПАК АВФ в местных судах города Бишкека согласно данным опросов исследования.*

Наименование суда	УГ	ГР	АД	Соответствие
Ленинский райсуд	6	9		соответствует
Первомайский райсуд	8	5		соответствует
Свердловский райсуд	5	2		больше заявленного
Октябрьский райсуд	5	0		соответствует
Бишкекский горсуд	3	3	2	соответствует
Административный суд			2	меньше заявленного

Разночтения между официальными и полученными в ходе исследования данными наблюдаются по Административному суду. Согласно опросам судебных работников, ПАК АВФ установлены только в 2 залах (в официальных данных речь идет о 7). При этом респонденты отмечали, что фактически ПАК АВФ там не функционирует из-за технических неисправностей, хотя IT-специалисты предпринимали попытки исправить неполадки. В то же время, согласно информации УИТ «Адилет сот», к ним не поступали сигналы о неисправности системы АВФ в данном суде в 2022 году.

Также на основании запроса поступили данные о случаях неисправностей ПАК АВФ за период с 1 января по 19 сентября 2022 года, на которые УИТ «Адилет Сот» реагировал<sup>16</sup>.

*Таблица 4. Статистика по неисправностям ПАК АВФ в период с 1 января по 19 сентября 2022 г. (источник: УИТ «Адилет сот»)*

№	Наименование суда	Количество неисправностей	Зал заседания
1.	Ленинский райсуд	16	Уголовный
2.	Первомайский райсуд	26	Уголовный
3.	Свердловский райсуд	13	Уголовный
4.	Октябрьский райсуд	6	Уголовный
5.	Бишкекский горсуд	18	Уголовный
6.	Административный суд	-	

16 Ответ УИТ «Адилет сот» от 20 сентября 2022 года

## ГЛАВА 4

# ВОСПРИЯТИЕ АВФ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ

В целом участвовавшие в опросе судебные работники охарактеризовали введение системы АВФ как положительную тенденцию. По их словам, нововведение позволяет обеспечивать объективной информацией участников судебных заседаний. Суммируя ответы респондентов из числа секретарей заседаний, можно выделить ряд преимуществ, включая облегчение их работы, повышение прозрачности и дисциплины.

В свою очередь опрошенные адвокаты давали менее однозначные ответы. С одной стороны, они в целом охарактеризовали АВФ как положительное явление. С другой - ими были перечислены некоторые недостатки системы, в частности, связанные с низким качеством аудио- и видеозаписей.

На основе ответов респондентов и анализа нормативных правовых актов и инструкций исследование выявило ряд заслуживающих внимания аспектов функционирования АВФ: воздействие на дисциплину, использование АВФ в уголовном, гражданском и административном производстве, протоколирование, доступ к аудио-видео записям, технические особенности и обслуживание, хранение и защита персональных данных, дистанционное участие в судебных процессах. Эти вопросы раскрываются подробно далее.

### §4.1. ВЛИЯНИЕ АВФ НА ДИСЦИПЛИНУ

Со слов адвокатов одним из основных преимуществ введения системы АВФ стало усиление дисциплины всеми участниками судебного разбирательства. Аудио-видео запись можно использовать в вышестоящих инстанциях в качестве доказательств. Расширились возможности для подачи жалоб на нарушение этических норм поведения прокурорами, судьями и адвокатами для принятия в отношении них дисциплинарных мер.

Благодаря дисциплинирующему влиянию АВФ судьи стали более склонными соблюдать формальные процедуры, например, полностью зачитывать права и обязанности участников процесса.



*Для адвоката работать стало проще. На сегодня соблюдаются нормы УПК. Ходатайство и заявление рассматриваются и дослушиваются судом и прокурором. Аудио-видео фиксирует всё происходящее в судебном процессе.*

– адвокат

Однако некоторые опрошенные защитники и работники судебных органов считают, что АВФ не оправдала высокие ожидания, и не оказала серьезное воздействие на качество судебных разбирательств и обеспечение прав участников. Например, один из респондентов отметил, что если раньше прокуроры могли обсуждать с судьями вопрос переноса процесса непосредственно в зале суда, то теперь они чаще выходят в коридор и там договариваются тет-а-тет.

*Таким образом, в целом введение АВФ положительно сказалось на соблюдении участниками судебных процессов дисциплины и процессуальных норм. Расширилась возможность подачи в дисциплинарные инстанции жалоб на действие и бездействие. Однако в професси-*

*ональном сообществе также существуют менее оптимистические оценки, согласно которым принципиальных изменений в судебной системе не произошло. Некоторые респонденты считают, что отдельные вопросы стали чаще выноситься за пределы поля зрения камер.*

#### **§4.2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АВФ В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В уголовном судопроизводстве, несмотря на обязательность фиксирования хода судебного заседания с помощью средств АВФ, законодательно сохраняется возможность проведения заседаний без использования системы.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 310 УПК, фиксация судебного заседания на аудио-видео записи не осуществляется в случаях технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам. Невозможность использования АВФ не исключает продолжения судебного заседания. Решение продолжать процесс или его переносить остается на усмотрение председательствующего судьи.

Если в случае *уголовного судопроизводства* действует обязательное правило фиксирования хода судебного заседания средствами аудио-видео записи, то аналогичного требования к гражданскому и административному судопроизводству нет. Последнее связано с тем, что ГПК и Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (АПК) не регламентируют применение АВФ при рассмотрении гражданских и административных судебных дел. В результате, даже при наличии работающего оборудования вопрос применения АВФ в каждом конкретном случае остается на усмотрение суда.

Говоря о сложившейся в городе Бишкеке практике, со слов опрошенного судебного работника, только в Первомайском районном суде выдают записи как по уголовным делам, так и по гражданским делам на основании запросов участников судебного разбирательства. Остальные же суды, ссылаясь на отсутствие нормы в ГПК и АПК, не выдают копии дисков с записями судебного процесса.

*Таким образом, хотя законодательство предписывает использование АВФ при рассмотрении уголовных дел, существуют узаконенные «лазейки» для неприменения системы по формально-техническим причинам. На практике это может приводить к повсеместному отступлению от принципа повышения эффективности, доступности и прозрачности судебной системы, что можно охарактеризовать как отход от принципа равноправия. Что касается гражданских и административных дел, то использования средств аудио-видео записи вовсе не оговорено в законодательстве и остается на усмотрение председательствующего судьи в каждом конкретном случае.*

#### **§4.3. ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ АВФ**

Со слов опрошенных адвокатов, до введения АВФ в уголовном судопроизводстве нередко возникали споры относительно содержания полного протокола, поскольку именно этот документ являлся финальным официальным источником информации о ходе заседания, включая содержание показаний сторон. Этот документ имеет первостепенное значение при дальнейшем рассмотрении дела, в том числе в последующих инстанциях, при рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а также при вступлении в дело нового адвоката. Однако из-за человеческого фактора секретарей судебных заседаний возникали случаи несоответствия некоторых данных протоколов с реальностью и отсутствия важных с

точки зрения интересов сторон нюансов. Хотя часть 1 статьи 309 УПК дает сторонам право в течение 5 суток после ознакомления с протоколом вносить в него замечания и предложения, нередко такие замечания игнорировались. От себя отметим, что также могло иметь место халатное отношение со стороны адвокатов, из-за которых они вовремя не замечали несоответствия, упуская отведенное время на восполнение пробелов в протоколе.

Со слов адвокатов, недостатки в протоколах в первую очередь сказывались на интересах подсудимого.



*[Раньше – прим. авторов] просишь секретаря зафиксировать нужные моменты в протоколе, потом просишь протокол, а там нет нужных показаний. В этом случае, ты не докажешь, что озвученные в судебном разбирательстве показания отсутствуют в протоколе либо искажены в нем. Если только сам не записываешь на диктофон, но были моменты, когда не успеваешь либо забываешь ставить диктофон.*

– адвокат

Опрошенные адвокаты отметили, что благодаря введению системы АВФ возможное искажение содержания протокола стало иметь менее критическое значение (по крайней мере при высоком качестве записей – см. 4.5), поскольку для устранения неточностей на любом этапе можно ознакомиться с аудио-видео записями судебного разбирательства и апеллировать к ним в качестве доказательства в суде на любом этапе. Таким образом, технические решения привели к отличиям от старых порядков - протокол судебного заседания перестал быть единственным источником содержательной части выступлений.

Хотя наличие аудио-видео записей опрошенными респондентами оценивается положительно, принятие на вооружение системы АВФ привело к практическому сворачиванию практики подготовки полных протоколов в рамках уголовного судебного процесса, что в свою очередь, некоторыми опрошенными адвокатами оценивается отрицательно. Новое законодательство на этот счет содержит противоречивые нормы.

В соответствии с частью 2 статьи 310 УПК, в случае фиксации разбирательства дела с использованием средств аудио-видео записи, секретарем судебного заседания составляется краткий протокол в письменной форме. Часть 1 статьи 311 УПК определяет, что в течение 3 суток со дня ознакомления с аудио-видео записями и кратким протоколом судебного заседания стороны могут внести в них замечания. В то же время, как отмечалось выше, имеется другая норма о протоколе: часть 1 статьи 309 УПК устанавливает срок в 5 суток для подачи замечаний.

Исходя из указанных выше норм, уголовно-процессуальный закон различает два вида процессуальных документов: протокол судебного заседания и краткий протокол судебного заседания, которые помимо прочего отличаются по срокам подачи в них замечаний участниками судебного процесса. При этом законодатель относит к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона отсутствие протокола судебного заседания, а не краткого протокола судебного заседания. Так, пункт 11 части 2 статьи 421 УПК гласит, что отсутствие протокола судебного заседания является основанием для отмены судебного акта.

Порядок изготовления полного протокола судебного заседания прописан в Инструкции. Согласно пунктам 19–1 и 19–2 этого документа, после окончания судебного заседания и выполнения необходимых действий (сохранение записи, печать краткого протокола) секретарь завершает работу в системе АВФ и отключает питание всех аппаратных компонентов системы.

Система автоматически готовит «текстовый шаблон протокола» судебного заседания с указанием имеющихся в системе данных.

Изготовление полного протокола судебного заседания осуществляется в установленные процессуальным законодательством сроки. Его подготовка в отложенном режиме осуществляется с рабочего места секретаря, запись заседания может быть открыта в режиме редактирования, при котором секретарю доступны действия по изменению текстовой части протокола, а аудио-видео записи остаются неизменными. Секретарь в отложенном режиме дополняет протокол судебного заседания необходимой информацией.

В то же время УИТ «Адилет сот» сообщило, что в реальности ПАК АБФ готовит только краткий протокол судебного заседания. К материалам дела приобщается полная аудио и видеозапись судебного заседания <sup>17</sup>.



*Готовых текстовых шаблонов не видели, а если это было бы, то это бы облегчило работу секретаря.*

*– секретарь судебного заседания*

Опросы адвокатов и работников судов подтвердили, что в судебной практике, в случаях фиксации разбирательства дела с использованием средств аудио-видео записи, председательствующие судьи и секретари судебных заседаний повсеместно ограничиваются приобщением к материалам дела только кратких протоколов с материальным носителем, содержащим соответствующие записи. Как правило, показания обвиняемых, свидетелей, потерпевших в кратком протоколе полностью не фиксируются, а указывается пояснения о самом факте проведенного допроса.

Опрошенные работники судов положительно охарактеризовали такую практику, поскольку она дает возможность секретарям не тратить свое время на написание полных протоколов.

В то же время отдельные опрошенные судьи и адвокаты отметили, что отсутствие полных протоколов создает затруднения с принятием обоснованных решений на различных стадиях. Одна из проблем связана с тем, что при рассмотрении дела в последующих инстанциях судьи не привыкли прослушивать аудио-видео записи, при том, что краткий протокол полностью не отражает содержательную часть. Ранее судьи чаще знакомились с материалами предыдущих судебных процессов, соответственно, были более склонны выносить решения основываясь на обстоятельном ознакомлении и понимании материалов дела.

*Таким образом, введение системы АБФ оценивается сторонами скорее положительно с точки зрения появления нормативно-закрепленной альтернативы письменным протоколам. Так, к аудио-видео записи можно обращаться на любом этапе рассмотрения дела. Это является преимуществом по сравнению со старыми подходами, когда неверно составленный протокол мог ограничивать возможности защиты апеллировать к упущенным в документе фактам. Нововведение также облегчило работу секретарей. С другой стороны, фактическая отмена практики подготовки полных протоколов, ограничила возможности защиты, поскольку судьи, в том числе на последующих инстанциях, пока не привыкли внимательно знакомиться с материалами в аудио-видео формате, а краткий протокол не содержит нюансы дела. Здесь необходимо подчеркнуть, что ситуация усугубляется при слабом качестве записей (см. в § 4.5). Стоит подчеркнуть, что в случае восстановления составления полных протоколов, может возникнуть вероятность того, что два источника информации о судебном заседании будут противоречить друг другу. Руководствуясь здравым смыслом, в этом случае судьи должны отдать приоритет аудио-видео записи, однако такой выбор в законодательстве не оговорен, то есть имеется правовая неопределенность.*

#### §4.4. ДОСТУП К АУДИО И ВИДЕО ЗАПИСЯМ

Со слов работников судов, как правило, записи АВФ запрашивают адвокаты. Это необходимо для уточнения показаний или использования в качестве доказательства в вышестоящих инстанциях. Опрошенные секретари утверждают, что адвокаты запрашивают копии дисков один раз в месяц или один раз в квартал, также есть случаи, когда такие запросы не поступают вовсе. В то же время, отмечалось, что по резонансным делам, записи запрашиваются как правило сразу после завершения судебного заседания.

В свою очередь, адвокаты отмечают, что они не могут получить записи на месте. По процедуре они оставляют заявление в канцелярии, на основании которого в лучшем случае, могут получить запись через 2–3 дня, а в худшем через 1–2 месяца. Некоторые респонденты подчеркнули, что из-за затягивания в предоставлении такого рода материалов надобность в них спадает и они могут даже передумать забирать затребованные записи. Отмечаются также случаи, когда по резонансным делам, и особенно по тем из них, по которым в качестве обвиняемых проходят общественные и политические деятели, записи оказывается невозможно заполучить.

“

*Когда я обратился в суд за копией диска, мне сказали, что суд не может выдать копию. Мне сказали, что система АВФ обслуживается Судебным департаментом. Когда я обратилась в Судебный департамент, то меня отправили Верховный суд. После долгих бюрократических проволочек запись получила через 2 месяца. За это время уже не было надобности.*

– адвокат

“

*Один раз был отказ в выдаче копии записи, это было «политическое» дело. Они сослались на то, что запись будет выдавать Судебный департамент. В свою очередь Судебный департамент ответил, что запись выдают суды. Так и не получили [в итоге – прим. авт.] копию записи.*

– адвокат

Выступая на круглом столе по презентации предварительного варианта настоящего отчета 29 ноября 2022 года, адвокат Алмагуль Турдумамбетов рассказала о проведенном ею анализе полученных протоколов и записей АВФ по одному судебному делу. По ее словам, из прошедших одиннадцати судебных заседаний она получила только четыре диска с аудиозаписями. При этом два диска оказались пустыми, а на двух других запись содержала только аудио формат. На и имеющиеся записи от разных микрофонов были разбиты на отдельный файлы, которые даже привлеченный ею знакомый IT-специалист не смог синхронизировать. В ответ представитель УИТ «Адилет сот» высказал предположение, что проблема связана не с самой системой, а с тем, что подавляющее большинство людей не умеют открывать нужные файлы.

*Таким образом, адвокаты на практике не получают аудио-видео запись сразу после заседаний. В случае резонансных дел, в частности в которых, по мнению опрошенных прослеживается политическая мотивация, создаются дополнительные искусственные административные барьеры в предоставлении аудио-видео протокола в надлежащие сроки. Данные проблемы затрудняют выполнение защитой своих функций и в некоторых случаях вовсе обесмысливают применение записей ПАК АВФ с точки зрения защиты интересов подсудимого. Помимо указанного выявлены технические вопросы, которые влияют на обеспечение доступа к материалам (см. § 4.5). В некоторых случаях адвокатам не предоставляются записи всех проведенных заседаний, а аудио и видео отдельных записей могут быть рассинхронизированы по разным файлам.*

## §4.5. ТЕХНИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И ОБСЛУЖИВАНИЕ

### **Качество записей и стандарты**

Согласно пункту 2.1. Регламента, комплекс АВФ, а также сопутствующие технические средства, используемые для аудио-видео фиксации хода судебных заседаний, должны обеспечивать надлежащее качество записи звука и изображения. Пункты 3.12 и 3.13 Регламента устанавливают, что выполнение записи хода судебного заседания, осуществляется на «автоматическом» рабочем месте секретаря с помощью установленного программного обеспечения. Им же осуществляется приобщение записанных DVD-дисков к материалам рассматриваемого дела.

Относительно качества звука и изображения ответы участников исследования разошлись. Так, одни респонденты не имели претензий, в то время как другие озвучивали противоположные оценки.

Со слов опрошенных адвокатов, зачастую о качестве записи ответственные работники заранее не беспокоятся. Дефектные записи могут сводить на нет их использование для фиксации процесса, воспроизведения в дальнейшем при оспаривании приговора и восстановление участниками в памяти важных выступлений. К тому же при вступлении нового защитника, некачественные записи предыдущих заседаний, вкуче с отсутствием полных протоколов (см. § 4.3) препятствуют адвокату в выстраивании эффективной линии защиты.

“

*Плохо слышно, особенно свидетелей, так как возле них нет микрофонов, и на видео картинка нечеткая.*

– адвокат

По вопросу качества аудио-видео записей у УИТ «Адилет сот» была запрошена информация относительно наличия соответствующих государственных стандартов (ГОСТов) для ПАК АВФ. В ответ учреждение сообщило об отсутствии подобных стандартов <sup>18</sup>.

Адвокаты также обращают внимание на отсутствие технических возможностей для ознакомления с аудио-видео записями в стенах суда. Во-первых, по причине отсутствия выделенной для этих целей техники, а во-вторых, поскольку у секретарей судебных заседаний нет времени показывать записи, так как сразу же после завершения одного процесса начинается другой.

“

*Возможности для ознакомления записи в стенах суда вообще не предусмотрены. Участник процесса представляет ходатайство о выдаче диска с аудиозаписью. Потом ему на руки отдают диск, и участник вынужден сам искать место, где может просмотреть диск.*

– адвокат

### **Накопители**

В большинстве случаев адвокаты пишут заявления или ходатайства о предоставлении копии записей судебного разбирательства, которые, как отмечено выше, выдаются на DVD-носителе (оптический носитель информации). Чтобы получить запрашиваемые аудио-видео материалы адвокаты должны принести с собой диск. ПАК АВФ может работать только с такого рода носителями. Поскольку они морально устарели и во многих современных

18 Ответ УИТ «Адилет сот» от 20 сентября 2022 года

компьютерах отсутствует необходимое считывающее устройство, это по словам секретарей судебных заседаний и адвокатов объективно вызывает трудности в воспроизведении. ПАК АБФ не поддерживает более привычные USB флеш накопители.

Отдельные судебные работники подняли вопрос отсутствия достаточного количества дисковых накопителей в судах. Также, по словам некоторых респондентов, диски в ряде случаев оказываются некачественными, так как после записи невозможно расслышать отдельные выступления. Однако, по словам опрошенного сотрудника УИТ «Адилет Сот», проблем из-за качества DVD-носителей возникать не должно, так как секретарь должен заблаговременно удостовериться в его надлежащем состоянии и только после этого производить на него запись.

Кроме того, не исключено, что-за технических нюансов, связанных с использованием DVD-формата, может быть затруднено проигрывание аудио-видео записей судами вышестоящих инстанций, следовательно ставится под сомнение готовность судов в полном объеме учитывать материалы предыдущих процессов. Данный фактор может накладываться на проблему пока не получившей распространение привычки опираться на аудио-видео запись, а не на протокол, при рассмотрении дел судами (см. §4.3).

Также стоит отметить, что DVD-формат, появившийся в Японии в 1996 году, повсеместно заменяется технологиями следующих поколений, позволяющих воспроизводить аудио и видео в более высокой четкости. Следовательно, из-за нерентабельности в мире резко сокращено производство электромеханических устройств для считывания DVD – дисков. К тому же при большом заявленном количестве часов безотказной работы реальный срок службы оптических дисководов в десятки раз меньше. Самая распространенная проблема – внезапно перестают считывать одни DVD-диски, но при этом отлично считывать другие DVD-диски<sup>19</sup>.

Выступая на круглом столе 29 ноября 2022 года по обсуждению предварительного варианта настоящего отчета, представитель УИТ «Адилет сот» высказал мнение о том, что применение DVD-носителей оправдано тем, что записи на них невозможно подменить. Кроме того, поскольку изначально диски пустые, они не содержат вредоносные программы. В то время как применение USB накопителей несет в себе риски заражения системы вирусами.

### ***Техническое обслуживание и запуск***

Для обеспечения работы ПАК АБФ предусмотрена позиция IT-консультанта. Согласно пунктам 5, 9–1, 9–2 Инструкции, в функциональные обязанности IT-консультанта входит техническое обслуживание системы, поддержание рабочей станции в рабочем состоянии, мониторинг дискового пространства, поддержание работоспособности портала, системы хранения данных серверов, проверка системы и т. д.

Посещение судов исследовательской командой выявило, что как правило, IT-консультанты на постоянной основе не находятся в здании суда. Данное обстоятельство респонденты из числа судебных работников объяснили тем, что у этой категории специалистов низкая заработная плата. Фактически, один IT-консультант может обслуживать два суда. А в Бишкекском городском суде на момент проведения опроса вовсе данная позиция оказалась вакантной.

Один из опрошенных IT-консультантов сообщил, что в его задачу входит текущее обслуживание оргтехники суда, а по ПАК АБФ он только актирует неисправность для последующей отправки в УИТ «Адилет сот», которое направляет группу специалистов для устранения неполадок.

.....

19      Привод оптических дисков/Wikipedia. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Привод\\_оптических\\_дисков](https://ru.wikipedia.org/wiki/Привод_оптических_дисков)

Непосредственный запуск ПАК АВФ во время судебного заседания выполняет секретарь судебного заседания. Согласно пункту 5 Инструкции на IT-консультанта возлагается обязанность обучить обращению с системой аудио-видеофиксации в судебных заседаниях для вновь принятых на работу секретарей судебного заседания. Однако, постоянная текучесть среди секретарей создает сложности в распространении и закреплении необходимых технических знаний. По словам заведующего отдела аппарата суда, в октябре 2022 года ожидалось увеличение заработной платы секретарей с 7 000 сомов до около 25 000 сомов, что возможно снизит текучесть кадров и положительно скажется на использовании АВФ.

Работники судебной системы постоянно сталкиваются с проблемами технического характера. Опрошенные секретари судебных заседаний чаще сталкиваются со следующими техническими проблемами при эксплуатации ПАК АВФ:

- при запуске система медленно загружается, иногда не загружается вовсе или зависает;
- при вводе пароля, у некоторых секретарей система не запускается;
- нет времени для установления необходимого режима работы системы, так как процессы идут в течение дня без перерыва;
- при выявлении неполадок секретари пытаются устранить проблемы через онлайн консультации, из-за нехватки технических знаний возникают трудности в установлении необходимого режима работы;
- нефункционирование или недолжное функционирование отдельных элементов системы, например микрофонов;
- низкое качество звука на записи.

Для исправления технических проблем, которые не под силу решить секретарю, он/она оставляет заявку, которая исполняется в течение 1–2 дня. Соответственно, в это время ПАК АВФ не функционирует.

При отсутствии электричества судебный процесс может отменяться или заседание проходит без АВФ. В 2020 году, во время пандемии COVID-19, заседания переносились также в связи с отсутствием интернет-связи, так как в то время процессы проходили в онлайн режиме.



*Был такой случай, когда после выборов проходил судебный процесс с участием ЦИК. Процесс длился около 6 часов, (ПАК АВФ) долго обновлялся и в итоге не сохранился. Папка была чистой. Если процесс идет долго, то возникают проблемы с сохранением судебного процесса.*

*– Судебный работник*

При неисправности ПАК АВФ секретарь уведомляет председательствующего судью, о чем объявляется участникам судебного процесса. В большинстве случаев председательствующий судья, руководствуясь частью 1 статьи 310 УПК, позволяющей проводить заседание без использования ПАК АВФ при его неисправностях, продолжает судебное разбирательство без применения системы. Участвующие в исследовании судьи объяснили такие решения нежеланием затягивать рассмотрение дел. При этом опрошенные защитники отмечают, что суд лишь констатирует факт, не уточняя подробности. Однако реже председательствующий судья, спросив мнения сторон, откладывает судебный процесс из-за неполадок в ПАК АВФ. В этом случае судья спрашивает мнения участников процесса и затем принимает решение (см. § 4.3).

Таким образом, выявлена распространенность проблем технического плана при эксплуатации ПАК АБФ. Во-первых, нередко качество аудио-видео записей не позволяет слышать все сказанное на процессе. Эффект от этого может быть критическим на фоне отсутствия практики подготовки полных протоколов (см. § 4.3). Стоит подчеркнуть, что хотя регламентирующие документы декларируют надлежащее качество аудио-видео записей, нет руководящего ГОСТа. Во-вторых, отмечены недостатки, присущие применению DVD-носителей, единственно используемого для распространения аудио-видео записей. Так, беря во внимание, что это постепенно исчезающий формат и во многих современных компьютерах отсутствуют поддерживающие приводы, последующее воспроизведение аудио-видео записей может быть затруднено. В-третьих, может возникать целый ряд типичных проблем, с которыми иногда секретари заседаний самостоятельно справиться не в состоянии, а заявка на исправление обрабатывается 1–2 дня. В-четвертых, отмечается проблема недостаточного покрытия IT-специалистами и текучесть кадров среди секретарей судебных заседаний – все это препятствует бесперебойной эксплуатации ПАК АБФ. Как следствие, неработающая система может приводить к проведению заседаний без использования АБФ.

#### **§4.6. ХРАНЕНИЕ И ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ**

##### **Хранение**

Относительно хранения и удаления аудио-видео записей раздел 4 Инструкции устанавливает порядки и сроки. Так, аудиофайлы располагаются на серверном оборудовании в соответствии со сроками, установленными для хранения каждого вида дела и их категории. Видеофайлы доступны на сервере 1 год со дня вступления в законную силу судебного акта. Диск с записью судебного разбирательства подшивается к уголовному делу, которое передается в архив. Срок хранения записи на приобщенных к материалам дела материальном носителе соответствует сроку хранения конкретного дела, но не более 10 лет. Уничтожение аудио-видео записей из серверного оборудования суда производится системой автоматически по истечении срока хранения.



*Менее тяжкие дела хранятся – 3 года, тяжкие дела – 5 лет, особо тяжкие 8 лет. На первом этаже суда в архиве хранятся все законченные дела.*

*– секретарь судебного заседания*

Респонденты из числа судебных работников отметили, что на данный момент на серверах достаточно свободного дискового пространства. Но по мере заполнения записями произойдет автоматическое удаление наиболее старых записей. В свою очередь, опрошенные специалисты отметили, что приобщенные к материалам DVD-диски со временем могут испортиться, так как в архивах нет стандартов хранения, а сам этот формат электронного носителя вызывает нарекания (см. § 4.5). В этом случае, опрошенные работники судов прогнозируют возникновение в будущем проблем с воспроизведением архивных записей в случае, когда одновременно оба носителя окажутся недоступными. Как отмечалось выше, такая ситуация с учетом отсутствия полных протоколов (см. § 4.3), может полностью лишить возможности восстановления информации о судебном заседании.

Стоит отметить, что по данным опрошенного сотрудника УИТ «Адилет сот», в настоящее время прорабатывается вопрос появления единого сервера для хранения данных АБФ со всех судов. По словам представителя данного учреждения на круглом столе по презентации настоящего отчета 29 ноября 2022 года, разрабатываемая система будет предусматривать личные кабинеты для доступа адвокатов к записям дел, которые он/она ведет.

## Персональные данные

Согласно пункту 2 статьи 182 Закона Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» в судебных приговорах, находящихся в свободном доступе, данные участников должны быть конфиденциальны и деперсонализированы. Исключение составляют лица, признанные виновными в совершении преступления. Данная норма процедурно раскрыта в пункте 3.1 Инструкции о порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики<sup>20</sup>.

Что касается непосредственно системы АВФ, пункт 41 Инструкции устанавливает, что лица, ходатайствующие о получении аудио-видео материалов судебного заседания обязуются не размещать их в свободном доступе, не передавать третьим лицам и предупреждаются об ответственности за нарушения прав граждан и Закона Кыргызской Республики «Об информации персонального характера».

Отдельные респонденты из числа адвокатов не видят заметные риски в части защиты персональных данных в системе АВФ. Например, один из адвокатов отметил, что письменного обязательства о нераспространении аудио-видео материалов и персональных данных участвующих в процессе лиц достаточно, чтобы обезопасить информацию от возможных утечек.

Однако многие опрошенные защитники придерживаются противоположного мнения. Например, на судебном заседании озвучивается полное ФИО, адрес проживания, место работы и другие персональные данные, которые записываются системой. Несколько опрошенных адвокатов сошлись во мнении, что участники процессов, вместе с аудио-видео записью получают и озвученные персональные данные свидетелей, обвиняемых и потерпевших, которые могут стать общедоступными. В отдельных случаях судья разрешает не сообщать о себе перед всеми присутствующими.



*Защита не обеспечивается, на мой взгляд. На суде при всех говорят, кто он (адвокат, потерпевший, подозреваемый, свидетель), полное ФИО, адрес проживания, номер телефона. Нет гарантии, что кому-то из них кирпич не упадет на голову, прибьют возле дома. Судья мог бы сам прочитать [данные персонального характера – прим. авт.], не вслух перед всеми. Тогда сохранилась бы защита персональных данных и безопасно было бы.*

– адвокат

Таким образом, на данном этапе развития системы АВФ аудио-видео материалы заседаний хранятся на локальных серверах в каждом судебном органе и дублируются на DVD-диски, которые приобщаются к материалам судебных дел. Ограниченность объема памяти серверов, спорный с точки зрения надежности и устаревший формат используемого оптического накопителя могут создать риски потери критически важных материалов. Относительно защиты персональных данных нормативные правовые и процедурные меры по обеспечению безопасности предпринимаются. Однако есть опасения, что практика озвучивания персональных данных участников судебных процессов, может нести в себе риски распространения этих сведений в ущерб безопасности людей. Данный риск выходит за рамки исключительно системы АВФ, так и без нее озвученные на суде данные становятся известны всем присутствующим. Однако в случае, если аудио-видео запись будет распространена, ущерб может быть более значительным.

## **§4.7. ДИСТАНЦИОННОЕ УЧАСТИЕ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ**

Помимо непосредственной АВФ, согласно разделу 2 Положения, система предусматривает три дополнительных модуля, посредством которых поддерживается удаленное участие свидетелей, потерпевших, обвиняемых и других участников судебного процесса:

- Видео-конференц-связь;
- Подсистема аудио-видео трансляции;
- Подсистема удаленного допроса.

Настоящий параграф раскрывает нормативное правовое закрепление и практическую реализацию только двух вышеперечисленных подсистем – видео-конференц-связи и подсистема удаленного допроса.

### ***Видео-конференц-связь***

Согласно разделу 2 Положения, видео-конференц-связь представляет собой «сеанс связи с использованием информационно коммуникационных технологий для интерактивного взаимодействия нескольких удаленных абонентов в режиме реального времени с возможностью обмена аудио- и видеоинформацией, письменных документов».

Уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность допроса участников судебного разбирательства путем использования систем видео-конференц-связи (часть 3 статьи 289 УПК).

Порядок проведения судебного разбирательства в режиме видеоконференцсвязи регламентирован статьей 290 УПК. Так допрос потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи производится в следующих двух случаях:

1. невозможности непосредственного прибытия лица в суд по месту рассмотрения уголовного дела и по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
2. необходимости обеспечения безопасности лица.

При этом постановление суда о дистанционном допросе в режиме видеоконференц-связи направляется для исполнения в суд по месту нахождения допрашиваемых лиц.

Также в соответствии с частью 4 статьи 290 УПК допрос в судебном заседании обвиняемого (осужденного), содержащегося в учреждении уголовно-исполнительной системы, а также в следственном изоляторе органов национальной безопасности, может проводиться в режиме видеоконференцсвязи в случаях:

1. необходимости обеспечения безопасности участников судебного заседания;
2. невозможности доставки в суд обвиняемого (осужденного), содержащегося в учреждении уголовно-исполнительной системы.

На практике функция видео-конференц-связи в работе судов получила широкое распространение с 7 июля 2020 года в период карантина, связанного с пандемией COVID-19<sup>21</sup>. В то время судебные разбирательства проходили в онлайн режиме посредством запущенного портала «Дистанционные судебные заседания» в целях минимизации рисков распространения заболевания.

.....  
21 В судах города Бишкек судебные заседания по уголовным делам проводятся в режиме видеоконференцсвязи // Верховный суд. Дата: 28 июля 2020 года. URL: <http://sot.kg/post/v-sudah-goroda-bishkek-sudebnye-zasedaniya-po-ugolovnym-delam-provodyatsya-v-rezhime-videokonferentssvyazi>

По словам опрошенных судебных работников во время карантина они сталкивались с некоторыми проблемами технического характера, например, не было слышно подсудимого, требовалось продолжительное время для установления связи и т. д. Из-за этих причин нередко судебные процессы передвигались на другие дни.

В большинстве случаев адвокаты отрицательно охарактеризовали практику видеоконференцсвязи с учреждениями Службы исполнения наказаний при Министерстве юстиции Кыргызской Республики во время карантина. Во-первых, защитники не могли контактировать и помогать своему подзащитному в ходе процесса. Одна из адвокатов подчеркнула, что в той ситуации нередко у подзащитного возникает ложное чувство беззащитности и того, что адвокаты и прокурор заодно и против него.

“

*Ведение судебного разбирательства в онлайн режиме я вообще не поддерживаю, потому что адвокат и подзащитный должны сидеть рядом. Во время пандемии было тяжело общаться [со своим клиентом – прим. авт.], и я не мог зайти к своему клиенту. Роль адвоката учить своего клиента как говорить. Поэтому если не будет еще пандемии, то я не поддерживаю онлайн заседания.*

– адвокат

“

*Вообще это не очень удобно для адвоката и клиента, потому что когда адвокат рядом с клиентом, то он видит его помощь. Адвокат помогает клиенту и подсказывает что надо говорить, его состояние видно. А качество видео-конференц-связи плохое, участникам не всегда слышно, о чем говорят, интернет плохой и долго идет информация другой стороне.*

– адвокат

Во-вторых, часто возникающие технические неполадки влияли на судебное производство. Как отметили работники судебной системы, во время судебного процесса обрывался звук или интернет-соединение вовсе пропадало. В последнем случае, судье приходилось переносить судебное разбирательство.

В-третьих, сложности были связаны с неспособностью четко распланировать графики заседаний. Ошибки при планировании приводили к переносам процессов на большие сроки, что усугублялось наличием в СИЗО-1 только одного зала с необходимым оборудованием. Четыре районных суда на месяц вперед бронировали проведение судебных слушаний, а Бишкекский городской суд не успевал попасть в график. Между судами возникала очередь, которая приводила к чрезмерному затягиванию сроков рассмотрения дел (на 1–2 месяца).

В постковидной ситуации видео-конференц-связь используется преимущественно для допроса свидетелей и потерпевших, которые в силу уважительных причин не могут посетить суд по месту проведения процесса. Со слов опрошенных секретарей заседаний, в этом случае они заблаговременно договариваются с судом по месту нахождения свидетеля для организации видео-конференц-связи. Система видеоконференцсвязи благоприятно влияет на обеспечение организационных вопросов в части экономии финансовых средств, времени и обеспечения явки. Например, если свидетель или потерпевший не может приехать из города Каракола в город Бишкек, то между местными судами организуется видео-конференц-связь.

Процедурное и техническое обеспечение допроса свидетеля или потерпевшего возлагается на ближайший к месту их нахождения суд. Поскольку секретарь судебного засе-

дания, который отвечает за организацию допроса, физически не находится рядом со свидетелем или потерпевшим, технические и отдельные процедурные вопросы осуществляет секретарь суда, в котором осуществляется допрос. В частности, он/она отбирает подписку об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и высылает ее по почте.

Однако в части технического исполнения возникают сложности. Так, опрошенный секретарь судебного заседания отметил, что уровень владения техническими навыками у его коллег в регионах недостаточен. Кроме того, есть проблемы с интернет-связью, качеством звука и изображения. Все это, в свою очередь, может препятствовать эффективному проведению допроса в режиме видео-конференц-связи, из-за чего откладываются заседания.

### **Подсистема удаленного допроса**

Частью 6 статьи 201 УПК предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности лицо по его ходатайству может быть допрошено в режиме видеосвязи с изменением внешности и голоса, чтобы исключить его/ее узнавание.

Кроме того, в целях обеспечения безопасности лица и его близких родственников, супруга (супруги) суд вправе вынести постановление о допросе свидетеля в условиях, исключающих узнавание защищаемого лица для остальных присутствующих по голосу и внешним данным: акценту, полу, национальности, возрасту, росту, телосложению, осанке, походке, а также без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства, в том числе с помощью видеосвязи (пункты 2 и 3 части 2 статьи 79 УПК).

Перечисленные выше законодательные нормы, связанные с подсистемой удаленного доступа, раскрыты в Положении. Согласно разделу 2 установлено, что «подсистема удаленного допроса с обеспечением неузнаваемости свидетеля, обеспечивает проведение судебных заседаний с участием «скрытого» свидетеля, находящегося в специальной комнате свидетеля».

Относительно практического внедрения подсистемы удаленного допроса необходимо отметить, что согласно сообщению УИТ «Адилет сот», из-за отсутствия соответствующих норм данный модуль не запущен<sup>22</sup>. В то же время, во всех областных судах и Бишкекском городском суде установлено и настроено необходимое оборудование.

Посещение исследовательской группой Бишкекского городского суда выявило, что там имеется специализированная комната для удаленного допроса свидетеля, и ею как правило пользуются районные суды при необходимости. Со слов работников судебной системы, в Ленинском районном суде ранее была открыта специализированная комната свидетеля для проведения такого рода допросов, но впоследствии из-за увеличения штатной численности судей, это помещение передали новому судье.

“

*Не было в моей практике удаленного допроса. Например, по Койташским событиям я участвовал в судебном процессе, спецназ приходил в масках, свои паспорта показывали скрытно. Они давали показания в масках.*

– адвокат

Опрошенные адвокаты подчеркнули, что в их практике подсистема удаленного допроса не применялась, но рассуждали о возможных преимуществах и рисках от введения такого модуля. С одной стороны, некоторые видят положительные стороны для обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших по некоторым категориям уголовных дел, например, связанным с бандитизмом и преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

С другой стороны, поднимался риск, который вытекает из необходимости свидетеля самостоятельно давать показания и нести ответственность за лжесвидетельство. Защитник и прокурор в гипотетическом случае применения подсистемы не смогут удостовериться в том, что выступает именно проходящий по уголовному делу свидетель, а не подставное лицо. В дополнении авторы исследования отмечают другой риск из-за возможности прямого давления на выступающего со стороны третьих лиц, которое может быть не замечено присутствующим в основном зале заседания.

*Таким образом, система АВФ предусматривает технологические возможности дистанционного участия в судебном процессе. Наибольшее распространение получила видео-конференц-связь, пик использования которой пришелся на период пандемии. В части допроса свидетелей и потерпевших использование этой подсистемы оправдано, поскольку позволяет экономить финансовые средства и время, и способствовать безопасности этой категории участников. Наряду с этим озвучиваются также технические сложности и проблемы недостаточного потенциала в применении цифровых технологий. Что касается онлайн участия обвиняемых, многие адвокаты отмечают, что удаленный формат ограничивает возможности коммуникаций между адвокатом и подзащитным и ведет к отчужденности между ними. Относительно подсистемы удаленного допроса в настоящее время она не используется из-за недостаточного нормативного закрепления. Исследование выявило потенциальную пользу для безопасности участников по отдельным категориям преступлений. В то же время поднимаются потенциальные риски манипулирования системой: теоретически выступать сможет подставное лицо или на свидетеля незаметно для остальных участников будет оказываться прямое давление.*



## ГЛАВА 5

# ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПЕРЕХОД К РЕКОМЕНДУЕМЫМ СТРАТЕГИЯМ

Настоящее исследование показало регламентированность системы АВФ на уровне законодательства и инструкций, что создало благоприятные предпосылки для нового этапа в цифровизации отдельных элементов правосудия. Использование аудио-видео записей получило широкое распространение и положительно сказалось на дисциплине участников судебных процессов, облегчая также работу секретарей судебных заседаний и в некоторой степени адвокатов. Однако остается ряд выявленных недоработок и отрицательных проявлений, которые обосновывают необходимость реализации перечисленных ниже стратегий по совершенствованию системы АВФ и сопутствующих аспектов.

Во-первых, пробелы в нормативной правовой базе позволяют не использовать ПАК АВФ в целом ряде случаев, наделяя тем самым судей дискреционными полномочиями. Если в административном и гражданском судопроизводстве применение системы вовсе не оговаривается, то в уголовном процессе остаются лазейки, обусловленные техническим состоянием аппаратуры. Такая неопределенность приводит к нарушению принципов единообразия подходов, что в свою очередь ставит граждан, которые соприкасаются с Фемидой, в неравные условия в зависимости от наличия или отсутствия записей. В этой связи, целесообразна стратегия дальнейшего развития нормативной правовой базы, в том числе в целях достижения обязательного применения АВФ во всех судебных процессах.

Во-вторых, использование АВФ привело к фактическому прекращению практики подготовки полных протоколов на тех заседаниях, в которых проводится запись. Многие работники судебных органов видят основное преимущество АВФ в упрощении работы секретарей судебного заседания - им ненужно больше готовить полные протоколы. Однако практика показывает, что АВФ не в состоянии полностью заменить подробный текстовый формат, поскольку не всегда качество записи достаточно для понимания всего сказанного. На это наслаиваются привычки судей, адвокатов и других сторон доверять больше бумажным форматам. Следовательно, востребована стратегия восстановления обязательности подготовки полных протоколов и активация функционала ПАК АВФ по автоматическому транскрибированию выступлений.

В-третьих, наблюдаются спектр проблем технического плана. Помимо прочего, они включают в себя старый формат оптического накопителя, ограниченность серверного пространства в судах и отсутствие единого республиканского сервера. Это создает сложности при воспроизведении и потенциально может со временем повлечь потерю критически важных архивных данных. Также есть нарекания к качеству записей – в ряде случаев невозможно расслышать выступления, что приводит к нивелированию возможностей аудио-видео-записей быть достойной альтернативой полным протоколам. Более того, отмечается отсутствие специализированного ГОСТа, что в свою очередь объективно ограничивает возможности для единообразного применения АВФ, обеспечения высокого качества записей и приобретения оборудования и программных продуктов на основе единого перечня требований. Также пока не удалось добиться обеспечения технического обслуживания ПАК АВФ на уровне, достаточном для оперативного реагирования на сбои и исключения возможности проведения заседаний (по крайней мере по уголовным процессам) без использования ПАК АВФ. В этой связи рекомендуется техническая стратегия, включающая обеспечение качества аудио-видео записей, отказ от устаревших форматов носителей, развитие инфраструктуры по обеспечению авторизованного удаленного доступа к аудио-видео записям. В дополнение, востребовано закрепление штатной численности IT-консультантов и углубление базовых технических навыков у секретарей судебных заседаний.

В-четвертых, пока не удалось добиться обеспечения своевременного доступа адвокатов к аудио-видео записям. Стороны заинтересованы в получении такого рода материалов как можно скорее. Но адвокатам приходится ждать, в некоторых случаях 1–2 месяца. Это приводит к снижению актуальности записей для восстановления в памяти важных нюансов и использования в последующих инстанциях. По этой причине необходимы *меры по обеспечению своевременного доступа к аудио-видео записям (в идеале – посредством поддержки авторизованного удаленного доступа, что ложится в техническую стратегию).*

В-пятых, остаются потенциальные риски для защищенности персональных данных в системе АВФ. Хотя охваченные исследованием участники не смогли привести фактические примеры утечки данных, существуют опасения, что это может произойти в будущем. Это, в частности, связано с тем, что дающий показание на суде озвучивает адрес места жительства, место работы и иную чувствительную информацию, широкое распространение которой может угрожать его/ее безопасности. В этой связи, актуально *внесение процедурных и технических изменений для исключения персональных данных из аудио-видео записей.* Также востребовано проведение *независимого аудита системы АВФ на постоянной основе с точки зрения защищенности персональных данных.*

В-шестых, неоднозначные оценки по отношению подсистем дистанционного участия в судебных заседаниях. Безусловно с точки зрения использования видео-конференц-связи и возможного применения подсистемы удаленного допроса — это видится положительным технологическим шагом для обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших по некоторым категориям уголовных дел. В то же время в части онлайн участия обвиняемых (как повсеместно практиковалось во время пандемии) практика создает препятствия взаимодействию защитника и клиента непосредственно на процессе. Относительно подсистемы удаленного допроса также озвучиваются потенциальные риски манипулирования. Дальнейшее *развитие возможностей дистанционного участия является привлекательным направлением, при этом необходимо признать, что пока несообразно распространять ее на участие обвиняемых.* Также необходимо *проработать риски манипулирования при запуске подсистемы удаленного допроса.*

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что хотя система АВФ положительно сказывается на некоторых аспектах работы судов, даже при решении обозначенных выше и иных проблем и недостатков, ее влияние на качество отправления правосудия будет ограничено. Ряд текущих процессов может подорвать общественное доверие к судебной системе и замедлить осуществление полноценных реформ. Например, череда судебных решений в 2022 году в отношении критически настроенных общественно-политических деятелей, блогеров и журналистов<sup>23</sup> ставит под сомнение достижимость полноценной судебной реформы в обозримом будущем. Безусловно, более широкая реформа судов и иные меры по восстановлению общественного доверия должны стать главными стратегиями по укреплению эффективности и независимости правосудия.

23 Институт Омбудсмана призывает правоохранительные органы и суды строго следовать международным и национальным стандартам ведения уголовного судопроизводства //Омбудсмен (Акыйкатчы) Кыргызской Республики. 25 октября 2022 года.  
URL: [https://ombudsman.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3037&catid=18&lang=ru&Itemid=330](https://ombudsman.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=3037&catid=18&lang=ru&Itemid=330)

## ГЛАВА 6

# РЕКОМЕНДАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕННЫХ СТРАТЕГИЙ

### ***По развитию нормативной правовой базы:***

1. Пересмотр положений УПК, ГПК и АПК для закрепления следующих норм достижения обязательного применения АВФ в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве (с возможным указанием переходного периода):
  - фиксирование хода судебного заседания осуществляется с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи;
  - при невозможности использования средств аудио- и (или) видеозаписи в случаях технически неисправного оборудования или невозможности его применения по техническим причинам судебное заседание может быть продолжено только с согласия сторон.
2. В целях разрешения проблемы нивелирования в судебной практике нормы законодательства относительно обязательного наличия полного протокола судебного заседания в материалах судебного дела в случаях применения АВФ изложить часть 4 статьи 310 УПК в следующей редакции:

*«Краткий протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем. Материальный носитель, содержащий аудио-, видеозапись, и краткий протокол судебного заседания приобщаются к материалам дела. Кроме того, должен быть составлен и подписан председательствующим и секретарем полный протокол судебного заседания в соответствии со статьей 308 настоящего Кодекса».*
3. Установление правовой нормы в УПК, ГПК и АПК, согласно которой в случае расхождения сведений в (письменном) протоколе судебного заседания и сведений в аудио-, видео-протоколе, достоверным считать сведения в аудио-, видео-протоколе, приобщенном к материалам судебного дела, при условии надлежащего качества звука и изображения.

### ***По восстановлению практики подготовки полных протоколов***

4. Осуществление законодательных (см. рекомендацию 2), процедурных, организационных, технологических мер (см. рекомендации 7, 8) по восстановлению практики подготовки полных протоколов при использовании АВФ.

### ***По техническим вопросам, обслуживанию и развитию инфраструктуры***

5. Обеспечение надлежащего качества записи звука и изображения при использовании АВФ, а также сопутствующих технических средств, используемых для аудио-видео фиксации хода судебных заседаний.
6. Введение современных форматов носителей информации, в том числе посредством пересмотра соответствующих положений регламентирующих ведомственных актов.

7. Принятие финансовых и организационно-технических мер по созданию единого сервера на базе УИТ «Адилет сот» с поддержанием следующего критически важного функционала
  - обеспечение удаленного авторизованного доступа к аудио-видео записям для адвокатов, государственного обвинения и других сторон по каждому процессу в отдельности с использованием личных «кабинетов»;
  - объединение аудио-видео записей с текстовым (транскрибированным) вариантом.
8. Расширение функционала ПАК АВФ, включая функции автоматического транскрибирования (преобразования речи в текст) на государственном и официальном языках и авто-сохранения записей.
9. Принятие ГОСТа по надлежащему качеству записи звука и изображения и других критических элементов системы АВФ во исполнение Закона Кыргызской Республики «О техническом регулировании в Кыргызской Республике».
10. Увеличение штатной численности IT-консультантов, работающих в судах, с тем чтобы каждый такой работник был прикреплен на полную ставку только за одним судом и перевод в штат за УИТ «Адилет сот» (при функциональном подчинении суду). Обеспечение нахождения IT-консультанта на своем рабочем месте на постоянной основе.
11. С учетом высокого уровня текучести среди этой категории сотрудников повышение интенсивности программы обучения секретарей судебных заседаний по вопросам использования ПАК АВФ и проверка степени усвоения материала.
12. Принятие технических и финансовых мер для установки ПАК АВФ во всех залах судебных заседаний.
13. Обеспечение физической безопасности серверов системы АВФ (повышенные требования) и контроль.
14. Создание технических условий для сторон знакомиться с аудио-видео записями в здании суда через выделение дополнительных компьютеров и специального помещения.

#### ***По защите персональных данных и использованию дистанционного участия***

15. Проведение на постоянной основе технического аудита системы АВФ на предмет защищенности персональных данных Государственным агенством по защите персональных данных с возможным привлечением независимых специалистов.
16. Для обеспечения правовых гарантий независимости в работе Государственного агентства по защите персональных данных, в том числе при проведении предлагаемого аудита АВФ, предлагается рассмотреть возможность придания за этой структурой статуса парламентского уполномоченного по защите персональных данных (омбудсмена по цифровым правам), в том числе посредством внесения соответствующих изменений в Закон Кыргызской Республики «Об информации персонального характера».
17. Дальнейшее расширение использования подсистем видео-конференц-связи и удаленного допроса (с неиспользованием на данном этапе в части обеспечения участия обвиняемых).

18. Принятие законодательных, процедурных и технологических решений, позволяющих исключать из аудио-видео записи персональные данные, распространение которых может нанести значительный ущерб свидетелям и потерпевшим.

Как вариант: *установление практики, при которой место жительства, наименование работодателя свидетелей и потерпевших и т. д., если такая информация не относится напрямую к существу рассматриваемого дела, не озвучивается перед участниками, а сообщается только председательствующему судье и секретарю.*

19. Распространить подсистему аудио-видео трансляции, обеспечивающую онлайн показ судебных заседаний в Интернете, на все открытые заседания Конституционного суда, а также на открытые судебные заседания суда кассационной инстанции (Верховный суд Кыргызской Республики) всех видов судопроизводства (уголовного, гражданского и административного) (при условии выполнения рекомендации относительно защиты персональных данных участников процессов).

Для этого статью 40 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» от 15 ноября 2021 года №133 предлагается изложить в следующей редакции:

*«Заседания Конституционного суда проходят открыто, за исключением случаев, предусмотренных настоящим конституционным Законом. Присутствующие могут фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция заседания допускаются с разрешения Конституционного суда. При этом в обязательном порядке ведется аудио-видео трансляция заседания Конституционного суда, обеспечивающая онлайн трансляцию из зала судебных заседаний в сети «Интернет». Председательствующий после предупреждения может удалить отдельных лиц из зала заседания, если ими допущено вмешательство в надлежащий порядок ведения заседания».*

Также в статью 446 (порядок рассмотрения дел судом кассационной инстанции) УПК, в статью 361 (порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления)) ГПК и в статью 259 (Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления)) АПК внести изменения об обязательности ведения аудио-видеотрансляции заседаний судов кассационных инстанций.



По всем вопросам, связанным с настоящим отчетом,  
обращайтесь на почту: [kg@reforma.kg](mailto:kg@reforma.kg)  
[www.reforma.kg](http://www.reforma.kg)

