

СЕКРЕТАРИАТУ
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

НАЦИОНАЛЬНОМУ ИНСТИТУТУ
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ОТ: ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ «ЗА РЕФОРМЫ И РЕЗУЛЬТАТ»

28.02.2017

Сопроводительная записка к предложениям по системе внешней оценки деятельности Министерства внутренних дел Кыргызской Республики

Система оценки в милиции продолжительное время подвергается серьезной критике со стороны гражданского общества и отдельных сотрудников правоохранительного ведомства.

Положение о комплексной оценке деятельности ОВД, принятое постановлением Правительства КР от 24 февраля 2015 г. №81, позволило начать внедрение понятия внешней оценки, т.е. подходов, при которых определение эффективности должно осуществляться с учетом общественного мнения. Безусловно, данное решение было прогрессивным, но в полной мере не смогло преодолеть укоренившиеся недостатки системы оценки. Во многом, это связано с непроработанностью новых подходов, неприятием нововведений отдельными руководителями ОВД, а также с отсутствием постоянного контроля реализации со стороны Правительства.

Проведенный анализ выявил ряд недостатков существующей системы внешней оценки деятельности ОВД:

№	Проблемы	Последствия
1.	Недостаточная проработка внешних подходов в оценке деятельности ОВД в части критериев и инструментов	<i>Внешняя оценка сводится к проведению социологических опросов населения, осуществляемых:</i> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>социологической компанией, отбираемой МВД в рамках тендера;</i>▪ <i>как часть Индекса качества предоставляемых услуг и Индекса доверия населения, замеряемых Национальным статистическим комитетом.</i> <i>При этом результаты не дают углубленное видение проблем в системе, видение населения о том, что их волнует в вопросах общественной безопасности и часто имеют PR-эффект (либо негативный, либо позитивный)</i>
2.	Слабая регламентация влияния результатов внешней оценки на управленческие и кадровые решения	<i>Результаты внешней оценки в итоге не влияют на управленческие и кадровые решения и, как следствие, на ситуацию с общественной безопасностью, практическую деятельность и на системные проблемы, существующие в ОВД</i>

3.	Отсутствие единой системы, по которой политическое руководство страны (Президент, депутаты Жогорку Кенеша, руководство Правительства и секретариат Совета безопасности и др.) оценивает работу правоохранительного органа	<i>Разноплановые запросы в адрес МВД деморализуют милицию и не создают условия для устойчивых изменений в работе. Несмотря на попытки Правительства и ОВД отойти от процента раскрываемости как главного критерия оценки, запросы политического уровня чаще всего основываются на старой системе¹</i>
4.	При фактическом отсутствии налаженной системы внешней оценки, внутриведомственные данные милиции становятся основными источниками информации о деятельности милиции в обеспечении правопорядка	<i>Для руководства ОВД главным основанием внутриведомственной оценки фактически остается раскрытие преступлений и формальное достижение таких показателей, как количество отчетных встреч для УУМ, количество поставленных и снятых с профилактического учета несовершеннолетних, и другие подобные количественные показатели. При этом, качество осуществляемой работы и ее влияние на ситуацию не измеряется.</i> <i>Приоритизация критериев, связанных с уровнем раскрываемости преступлений, приводит к манипуляции данными для достижения необходимых показателей.</i> <i>Доминирование раскрываемости среди критериев оценки также является одной из причин пыток, отказа в регистрации неочевидных преступлений и т.д.</i>
5.	Непроработанность критериев оценки и способов участия органов МСУ, населения и других сторон в процессе оценки приводит к их исключению из процесса, несмотря на то, что они являются основными получателями услуг ОВД	<i>Несмотря на декларативность внешней оценки, помимо внутриведомственной информации, нет альтернативных источников для оценки деятельности ОВД. Следовательно, результаты оценки не могут считаться объективными и учитывать видение ОМСУ, населения и иных сторон, помимо ОВД.</i> <i>Сведения по официальным каналам даются дозированно, подвержены искажениям и, в результате, руководство страны и правоохранительного органа в полной мере не владеет информацией о положении дел в сфере правопорядка и о имеющихся проблемах</i>

Укоренившаяся на практике система оценки остается одним из серьезных факторов, препятствующих пересмотру подходов в работе милиции. В частности, оказываются слабо достижимыми такие ожидаемые результаты, как усиление профилактического компонента деятельности, установление социального партнерства и, в конечном счете, достижение общественного доверия. **При условии принятия и внедрения эффективной принципиально новой системы оценки, она может стать ключевым условием перемен в работе ОВД.**

¹ http://24.kg/vlast/44382_nedostatki_v_rabote_militsii_kyrgyzstana_nazval_premer-ministr/

ИЗМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ СОГЛАСНО КОМПЛЕКСА МЕР ПО РЕФОРМЕ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Комплекс мер по реформе системы правоохранительных органов, утвержденных Указом Президента КР от 18.07.2016 г. №161, предписывает пересмотр и совершенствование индикаторов оценки эффективности правоохранительных органов (п. 5.5). Потребность изменений объясняется тем, что существующие критерии оценки и отчетность подменяют собой действенную безопасность граждан и правопорядок. В качестве альтернативы предлагается внедрить новые подходы в оценке по линии изучения общественного мнения, качества следствия и дознания, профилактических мер, влияния на криминогенную обстановку и т.д.

По запросу Совета обороны, Национальный институт стратегических исследований, с участием Гражданского союза «За реформы и результат», подготовил проект критериев оценки деятельности правоохранительных органов на примере МВД. Данный подход внешней оценки может быть использован для других правоохранительных органов.

ОПИСАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ К СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ

При определении критериев оценки предлагается опираться на задачи органа, установленные законодательством (*смотрите приложение №1*). За основу взяты нормы действующего Закона КР «Об органах внутренних дел» от 1994 года. С учетом процесса пересмотра законодательства в сфере правоохранительных органов, в качестве отправной точки может быть использован иной законодательный акт. При этом существенно формулировки измениться не должны. При принятии финальных индикаторов важно учитывать изменения законодательства в рамках судебно-правовой реформы. Важно также отметить необходимость корреляции внутриведомственной системы оценки с внешней.

Для достижения объективности и всесторонности оценки, предлагается опираться на внешнюю оценку ведомства по методу 360 градусов – систематический сбор и анализ информации относительно результатов органа, получаемый от нескольких субъектов, заинтересованных в его работе. В данном случае под оцениваемым объектом понимается МВД, а под субъектами – институты и люди, с которыми правоохранительный орган взаимодействует: население, другие правоохранительные органы, правозащитные государственные институты, органы МСУ, гражданское общество и другие.

Предлагается использовать **статические** и **динамические** показатели. К последним относятся критерии, которые будут меняться в зависимости от ситуации, они включены в блок «Способность ОВД к системным изменениям». Настоящим документом вносятся предложения по динамическим показателям на ближайшие три года. В последующем, в зависимости от ситуации, такие показатели могут корректироваться.

Цель: обеспечить условия для непрерывного совершенствования деятельности ОВД за счет систематического сбора и анализа информации, получаемой от окружения правоохранительного органа, относительно результативности его деятельности.

В рамках оценки рассматривается осуществление правоохранительным органом следующих блоков:

- 1) Обеспечение общественного порядка, безопасности личности и общества;

- 2) Борьба с преступностью;
- 3) Осуществление контрольно-разрешительных мер в сфере обеспечения безопасности дорожного движения;
- 4) Способность ОВД к системным изменениям.

Первые три блока исходят из основных задач работы ОВД, определенных в Законе КР “Об ОВД”.

Отдельные индикаторы измеряются на уровне МВД, тогда как другие – на уровне территориальных подразделений ОВД (как минимум областных).

Для оценки эффективности осуществления задач определены критерии и индикаторы, достижение которых будет оцениваться от 1 до 5 баллов.

По каждому индикатору определены субъекты оценки, методы получения информации и ее источники (см. ниже схему №1).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВНЕДРЕНИЮ СИСТЕМЫ ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ:

- Организовать обсуждения проекта системы внешней оценки работы ОВД с личным составом ОВД, представителями гражданского общества и другими заинтересованными сторонами.
- Предлагается принять систему внешней оценки постановлением Правительства.
- Определить параметры динамичных показателей периодичностью каждые три года по результатам широких общественных и экспертных обсуждений.
- Рассмотреть возможность участия НИСИ как основного актора, который будет аккумулировать информацию для оценки от разных ее субъектов.
- Предусмотреть публичность результатов внешней оценки и обязательное рассмотрение профильным комитетом Жогорку Кенеша КР.
- Предусмотреть механизмы влияния результатов внешней оценки на управленческие и кадровые решения, как на уровне Центрального Аппарата, так и областных территориальных подразделений ОВД.
- Продумать взаимосвязь между внешней и внутриведомственной оценкой ОВД.

1. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА, БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА

1.1. Кыргызстан рассматривается как безопасное место для жизни, работы и пребывания (2)*

1.2. ОВД эффективно обеспечивают безопасность во время публично-массовых, политических, спортивно-зрелищных мероприятий (2)

1.3. ОВД активно участвуют в социальном партнерстве по вопросам правопорядка и профилактики правонарушений с участием населения, ОМСУ и других заинтересованных сторон (3)

1.4. Население доверяет милиции и удовлетворено работой милиции (2)

1.5. ОВД оперативно реагируют и открыты на заявления граждан (3)

1.6. ОВД регулярно информируют СМИ, население и ОМСУ о планах и проделанной работе (6)

1.7. ОВД эффективно проводят профилактическую работу с несовершеннолетними (1)

2. БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

2.1. ОВД качественно раскрывают преступления и эффективно борются с преступностью (6)

2.2. ОВД обеспечивают контроль и проводят работу по борьбе с коррупцией, другими должностными преступлениями и нарушениями прав человека со стороны сотрудников ОВД (11)

3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЬНО-РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ МЕР В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

3.1. ОВД эффективно обеспечивают дорожную безопасность (10)

4. СПОСОБНОСТЬ ОВД К СИСТЕМНЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ

4.1. В МВД осуществляются системные изменения, направленные на повышение эффективности деятельности и соответствие международным стандартам правоохранительной деятельности (9)

* В скобках указано количество индикаторов по каждому критерию оценки

Проект от 28.02.2017 г.

ТАБЛИЦА ПО ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКЕ РАБОТЫ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Закон «Об ОВД», статья 2. Основные задачи органов внутренних дел /Основными задачами органов внутренних дел являются: - обеспечение общественного порядка, безопасности личности и общества; - борьба с преступностью; - осуществление контрольно-разрешительных мер в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; - исполнение уголовных наказаний и административных взысканий в пределах компетенции;

Индикатор	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Субъекты оценки, методы, источники
1. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА, БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА						
1.1. Кыргызстан рассматривается как безопасное место для жизни, работы и пребывания						
1.1.1. Ощущение безопасности населения в общественных местах в темное время суток	Менее 40% жителей не опасаются находиться в общественных местах в темное время суток	От 40% до 50%	От 50% до 60%	От 60% до 70%	От 70% и более	Социологический опрос среди населения
1.1.2. Ощущение безопасности иностранцев в темное время суток	Менее 40% иностранцев не опасаются находиться в общественных местах в темное время суток	От 40% до 50%	От 50% до 60%	От 60% до 70%	От 70% и более	

1.2. ОВД эффективно обеспечивают безопасность во время публично-массовых, политических, спортивно-зрелищных мероприятий.						
1.2.1. Количество инцидентов, перешедших в беспорядки за последний год	Более 10 инцидентов перешли в беспорядки за последний год	7-8	6-5	4-2	1-0	Опрос ОМСУ
1.2.2. Количество случаев неправомерного ограничения мирных собраний со стороны ОВД	10 случаев неправомерного ограничения мирных собраний со стороны ОВД	7-8	6-5	4-2	1-0	Данные судов, опрос ОМСУ
1.3. ОВД активно участвуют в социальном партнерстве по вопросам правопорядка и профилактики правонарушений через совместное обсуждение, приоритизацию проблем, определение мер и их реализацию с участием ОВД, населения, ОМСУ и других заинтересованных сторон.						
1.3.1. Наличие в муниципальной территории совместных планов по обеспечению общественной безопасности и предупреждению преступлений, и профилактике правонарушений (СП), одной из сторон которых являются ОВД	Менее 30% муниципальных территорий, имеют совместные планы по обеспечению общественной безопасности и предупреждению преступлений, и профилактике правонарушений (СП), одной из сторон которых являются ОВД	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% до 60%	От 60% и более	ОМСУ через районную государственную администрацию
1.3.2. Уровень восприятия местными кенешами результатов реализации СП (за последний год)	Менее 30% местных кенешей положительно оценивают результаты реализации СП (за последний год)	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% до 60%	От 60% и более	Опрос депутатов местных кенешей (требуется принятие методики оценки)

						реализации СП)
1.3.3. Оценка восприятия взаимодействия с МВД членов ОС МВД	Менее 10% членов ОС МВД оценивают взаимодействие МВД с ОС положительно	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	Опрос членов общественного совета МВД
1.4. Население доверяет милиции и удовлетворено работой милиции						
1.4.1. Уровень доверия населения к милиции	Менее 30 % населения доверяют милиции	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% до 60%	Более 60%	Социологический опрос среди населения
1.4.2. Уровень удовлетворенности жертв преступлений/потерпевших работой милиции	Менее 25% потерпевших/жертв, удовлетворены результатами работы милиции по их заявлению	От 25%- до 40%	От 40%- до 55%	От 55%- до 70%	от 70% и выше	Опрос контактной группы
1.5. ОВД оперативно реагируют и открыты на заявления граждан						
1.5.1 Уровень оперативности реагирования ОВД на устные и письменные заявления граждан	Время прибытия сотрудников ОВД по экстренному вызову составляет более 1,5 часа и более	От 1 часа до 1 ч. 30	От 30 мин до 1 часа	От 15 до 30 мин	15 мин и менее	Опрос контактной группы -

		мин				заявителей
1.5.2. Уровень информированности заявителей о прогрессе по расследованию их дела	Менее 40% заявителей в ОВД были информированы о прогрессе в расследовании их дела	От 40% - до 50%	От 50% до 60%	От 60% до 70%	От 70% и более	Опрос контактной группы - заявителей
1.5.3. Среднее время, затраченное заявителями при подаче заявлений в ОВД (включая написание объяснительных и участие в иных первичных процессуальных действиях)	Среднее время, затраченное заявителями при подаче заявлений в ОВД (включая написание объяснительных и участие в иных первичных процессуальных действиях) составило более 2,5 часов за последний год	от 2,5 до 2 часа	от 2 до 1,5 часа	от 1,5 до 1 часа	1 час и менее	Опрос среди контактной группы - заявители
1.6. ОВД регулярно информирует СМИ, население и ОМСУ о планах и проделанной работе						
1.6.1. Наличие площадок для регулярной коммуникации журналистов с официальными лицами ОВД	Ежемесячный брифинг с официальными лиц ОВД с журналистами ОВД не проводится	Брифинг проводится, но не регулярно (ни раз в месяц) с ограниченными	Брифинг регулярный, но с ограниченным доступом СМИ	Брифинг не регулярный, но с открытым доступом для СМИ	Брифинг регулярный с открытым доступом СМИ	Опрос журналистов в СМИ

		доступом СМИ				
1.6.2. Наличие официального, функционирующего веб-сайта у МВД	МВД не имеет официального веб-сайта	Есть официальный веб-сайт МВД, но он обновляется реже чем ежедневно	Веб-сайт обновляется ежедневно	Веб-сайт обновляется ежедневно и есть дублирование публикаций в социальных сетях	Веб-сайт обновляется ежедневно и есть дублирование публикации в социальных сетях, и есть механизм обратной связи	Опрос журналистов в СМИ
1.6.3. Наличие эффективной пресс-службы в МВД	МВД имеется пресс-служба, но она не отвечает на запросы/не регулярно отвечает и не отправляет регулярно информацию			Пресс-служба есть, отвечает на запросы и регулярно отправляет информацию и использует	Пресс-служба есть, отвечает на запросы и регулярно отправляет информацию и использует	Опрос журналистов в СМИ

					яет информ ацию журнал истам	социальные сети для распростран ения информаци и и коммуникац ии	
1.6.4. Доступность годового отчета МВД в публичном пространстве	Годовой отчет МВД закрыт для публичного доступа					Годовой отчет МВД открыт в публичном доступе	Опрос журналистов в СМИ
1.6.5. Эффективность проведения отчетных встреч ОВД с населением	Менее 10 % населения принимали участие и/или информированы об отчетных встречах ОВД	От 10% до 20%	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% и выше		Социологический опрос среди населения
1.6.6. Уровень информированности населения о УУМ	Менее 20% населения знают своего УУМ	От 20 до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и выше		
1.7. ОВД эффективно проводят профилактическую работу с несовершеннолетними							
1.7.1. Уровень преступности среди несовершеннолетних лиц, состоящих на учете	Более 40% несовершеннолетних лиц, состоящих на учете, совершили преступления	От 40% до 30%	От 30% до 20%	От 20% до 10%	10% и менее		Данные прокуратуры

2. БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ							
2.1. ОВД качественно раскрывают преступления и эффективно борются с преступностью							
2.1.1. Уровень раскрытия преступлений от общего числа зарегистрированных	Процент раскрытых преступлений от общего числа зарегистрированных составил менее 50 % за последний год	От 50 до 60 %	От 70 % до 80%	От 80 % до 90%	От 90 % и более		Данные прокуратуры
2.1.2. % жертв преступления/правонарушения не заявивших в ОВД, за последний год	Более 40% населения не заявили в ОВД, став жертвой преступления/правонарушения за последний год	От 30% до 40%	От 20% до 30%	От 10% до 20%	От 10% и выше		Социологический опрос среди населения
2.1.3. Количество однотипных преступлений, совершенных в одних и тех же местах за последний год	Количество однотипных преступлений, совершенных в одних и тех же местах за последний год	Будет уточнено					Данные прокуратуры
2.1.4. Количество необоснованно возбужденных уголовных дел от общего числа возбужденных уголовных дел	Количество необоснованно возбужденных уголовных дел составило более 15% от общего числа возбужденных уголовных дел	От 12% до 15%	От 10% до 12%	От 8% до 10%	8% и ниже		
2.1.5. % уголовных дел от общего количество уголовных дел, которые были возвращены от прокуратуры в связи с нарушением процессуального законодательства за последний год	% уголовных дел, которые были возвращены от прокуратуры в связи с нарушением процессуального законодательства за последний год составил более 7% от общего количество уголовных дел	От 5 % до 7%	От 3% до 5%	От 1% до 3%	От 1% и менее		
2.1.6. % уголовных дел, которые были возвращены судом для восполнения пробелов следствия от общего числа возбужденных дел за последний год	% уголовных дел, которые были возвращены судом для восполнения пробелов следствия за последний год составил более 7% от общего числа возбужденных дел	От 5 % до 7%	От 3% до 5%	От 1% до 3%	От 1% и менее		Данные судов

2.1.7. Количество постановлений об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела	Необходимо определить показатели						Данные прокуратуры
2.1.8. Количество случаев необоснованного отказа в приеме заявления или сообщения о преступлении	Необходимо определить показатели						Данные судов и/или прокуратуры
2.2. ОВД обеспечивают контроль и проводят работу по борьбе с коррупцией, другими должностными преступлениями и нарушениями прав человека со стороны сотрудников ОВД							
2.2.1. Количество сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 304 (злоупотребление должностным положением)	Более 8 сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 304 (злоупотребление должностным положением)	7-6 сотрудников	5-4 сотрудников	3-2 сотрудников	0		Данные прокуратуры
2.2.2. Количество сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 305 УК КР (превышение должностных полномочий)	Более 8 сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 305 УК КР (превышение должностных полномочий)	7-6 сотрудников	5-4 сотрудников	3-2 сотрудников	0		
2.2.3. Количество сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 305-1 (пытка)	Более 8 сотрудников ОВД, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статье 305-1 (пытка)	7-6 сотрудников	5-4 сотрудников	3-2 сотрудников	0		
2.2.4. Количество жалоб на сотрудников ОВД на применение	Более 200 жалоб на сотрудников ОВД на применение пыток за последний год (средний	От 140 до 200	От 80 до 140	От 20 до 80	Менее 20		Данные прокуратуры

пыток за последний год (средний показатель данных трех институтов)	показатель данных трех институтов)					ы, НЦПП, Омбудсмена
2.2.5. Количество жалоб на сотрудников ОВД на жестокое обращение	Более 100 жалоб на сотрудников ОВД на жестокое обращение	От 140 до 200	От 80 до 140	От 20 до 80	Менее 20	Данные прокуратуры, НЦПП, Омбудсмена
2.2.6. Доля возбужденных уголовных дел по должностным преступлениям на основе материалов службы внутренних расследований МВД (ГУСБ) в общем количестве возбужденных уголовных дел по должностным преступлениям в отношении сотрудников ОВД	Доля возбужденных уголовных дел по должностным преступлениям на основе материалов службы внутренних расследований МВД (ГУСБ) в общем количестве возбужденных уголовных дел по должностным преступлениям в отношении сотрудников ОВД, за последний год составила менее 30%	от 30% до 40%	от 40% до 50%	от 50% до 60%	От 60% и более	Данные прокуратуры
2.2.7. Количество случаев препятствования осуществления законных полномочий Омбудсмена и НЦПП за последний год	Более 40 случаев, когда сотрудники ОВД препятствовали осуществлению законных полномочий Омбудсмена и НЦПП за последний год	От 40 до 30	от 30 до 20	От 20 до 10	Менее 10 случаев	Данные прокуратуры, НЦПП, Омбудсмена
2.2.8. % реализованных рекомендаций МВД, предоставленным Омбудсменом в актах реагирования и иных официальных докладах (за последний год)	% реализованных рекомендаций, предоставленных МВД со стороны Омбудсмена в годовом докладе, специальных докладах и актах реагирования (за последний год) - менее 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% до 60%	От 60% и выше	Данные Омбудсмена
2.2.9. % адвокатов заявивших об	Более 40% адвокатов заявляют, что, к их	От 30%	От 20%	От 10%	Менее 10%	Опрос

ограничении доступа к их подзащитным, содержащимся в ИВС за последний год	подзащитным, содержащимся в ИВС ограничивали доступ к адвокатам за последний год	до 40%	до 30%	до 20%		адвокатов
2.2.10. % адвокатов, заявивших, что их подзащитных задерживали в течении более 48 часов без санкции суда	Более 40% адвокатов заявляют, что их подзащитных задерживали более 48 часов без санкции суда	От 30% до 40%	От 20% до 30%	От 10% до 20%	Менее 10%	Опрос адвокатов
2.2.11. % подзащитных заявивших о применении пыток или жестокого обращения к ним со стороны ОВД	Более 40% подзащитных заявляли о применении пыток или жестокого обращения к ним со стороны ОВД	От 30% до 40%	От 20% до 30%	От 10% до 20%	Менее 10%	Опрос адвокатов
2.2.11. Количество случаев нарушения сроков рассмотрения обращений граждан	Необходимо определить показатели					
2.2.12. Количество						

3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЬНО-РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ МЕР В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.

3.1. ОВД эффективно обеспечивают дорожную безопасность

3.1.1. Количество ДТП	10 000 ДТП (166 ДТП на 100 000 населения)	8000 ДТП (133 ДТП на 100 000 населения)	6000 ДТП (100 ДТП на 100 населения)	4000 ДТП (66 ДТП на 100 000 населения)	2000 ДТП (33 ДТП на 100 000 населения)	НИСИ
3.1.2. Количество погибших в результате ДТП	Более 1500 человек погибли в результате ДТП	От 1 000 - 1	700-1 000 человек	500-700 человек	500 человек и менее	

		500 человек				
3.1.3. Количество раненых в результате ДТП	Более 12 000 человек ранены в результате ДТП	От 10 000 до 12 000 человек	от 7 000 до 10 000 человек	От 5 000 до 7 000 человек	5 000 человек и более	
3.1.4. Количество составленных административных протоколов о нарушении ПДД	Составлено менее 200 000 административных протоколов о нарушении ПДД	От 200 000 до 250 000	От 250 000 до 300 000	От 300 000 до 350 000	От 350 000 и более	
3.1.5. Количество функционирующих аппаратов системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения	Функционируют менее 10 аппаратов системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения	От 10 до 30	От 30 до 50	От 50 до 100	От 100 и более	
3.1.6. Количество функционирующих камер видеонаблюдения за общественным порядком	Функционируют менее 8 000 камер видеонаблюдения за общественным порядком	От 8 000 до 10 000	От 10 000 до 12 000	От 12 000 до 14 000	От 14 000 и более	
3.1.7. % населения (водителей) чувствующих себя в безопасности на дорогах (за рулем)	Менее 20 % населения (водителей) чувствуют себя в безопасности на дорогах (за рулем)	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	Социологический опрос среди населения
3.1.8. % населения (пешеходы) чувствующих себя в безопасности на дорогах	Менее 20 % населения (пешеходы) чувствуют себя в безопасности на дорогах	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	
3.1.9. % граждан заявивших о факте	Более 40% граждан заявляют о том, что	От 40	От 30%	От 20%	Менее 10%	

вымогательства у них взятки представителями ДПС	представители ДПС вымогали у них взятки	до 30%	до 20%	до 10%		
3.1.10. Количество повторных ДТП на определенных участках автодорог за последний год	Количество повторных ДТП на определенных участках автодорог за последний год	необходимо уточнение показателей				Данные ОМСУ
4. СПОСОБНОСТЬ ОВД К СИСТЕМНЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ						
<i>4.1. В МВД осуществляются системные изменения, направленные на повышение эффективности деятельности и соответствие международным стандартам правоохранительной деятельности</i>						
4.1.1. % представленности этнических меньшинств в ОВД	Представленность этнических меньшинств в ОВД менее 5%	От 5% до 10%	От 10% до 15%	От 15% до 20%	От 20% и более	Данные аппарата Правительства
4.1.2. % представленности женщин в ОВД	Представленность женщин в ОВД менее 5%	От 5% до 10%	От 10% до 15%	От 15% до 20%	От 20% и более	
4.1.3. % сотрудников ОВД назначенных через конкурсный отбор	Менее 10% сотрудников ОВД назначаются через конкурсный отбор	От 10% до 20%	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% и более	
4.1.4. % членов ОС МВД, оценивших эффективность реформы ОВД положительно	Менее 10% членов ОС МВД оценивают эффективность реформы ОВД положительно	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	Опрос членов ОС МВД
4.1.5. % представителей ГО, оценивших эффективность реформы ОВД положительно	Менее 10% представителей ГО оценивают эффективность реформы ОВД положительно	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	Опрос представителей ГО
4.1.6. % членов ОС МВД, оценивших	Менее 10% членов ОС МВД оценивают	От 20%	От 30%	От 40%	От 50% и	Опрос

взаимодействие МВД с ОС положительно	взаимодействие МВД с ОС положительно	до 30%	до 40%	до 50%	более	членов ОС МВД
4.1.7. % представителей ГО, оценивших взаимодействие МВД с ОС положительно	Менее 10% представителей ГО оценивают взаимодействие МВД с ОС положительно	От 20% до 30%	От 30% до 40%	От 40% до 50%	От 50% и более	Опрос представителей ГО
4.1.8. % сотрудников ОВД считающих, что результаты индивидуальной оценки и/или аттестации влияют на карьерное продвижение	Менее 10% сотрудников ОВД считают, что результаты индивидуальной оценки и/или аттестации влияют на карьерное продвижение	От 10% до 25%	От 25% до 40%	От 40% до 55%	От 55% и более	Сотрудники ОВД
4.1.9. % представителей ГО считающих, что результаты внешней оценки учитываются при принятии решений в МВД/УВД	Менее 10% представителей ГО считают, что результаты внешней оценки учитываются при принятии решений в МВД/УВД	От 10% до 25%	От 25% до 40%	От 40% до 55%	От 55% и более	Опрос представителей ГО и членов ОС МВД

**КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
КОРГОО КЕНЕШИНИН
КАТЧЫЛЫГЫ**



**СЕКРЕТАРИАТ
СОВЕТА ОБОРОНЫ
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

720003, Бишкек ш., Чүй пр., 205
720003, г. Бишкек, пр. Чуй, 205
720003, Bishkek, 205 Chui ave.

№ 08-77-12875

201 6-ж.г. "02" 09

**Гражданский союз
«За реформы и результат»
Т. Ф. Шайхутдинову,
У.А. Казакбаеву,
А. Зубенко**

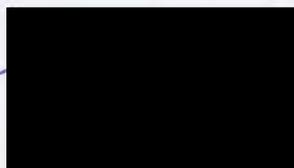
Секретариат Совета обороны Кыргызской Республики внимательно изучил позицию Гражданского союза «За реформы и результат» относительно Комплекса мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики.

В связи с чем выражаем признательность за проведенную вами оценку Комплекса мер, а также выработанные на основании этого актуальные рекомендации и предложения, которые будут учтены при дальнейшей реализации реформ.

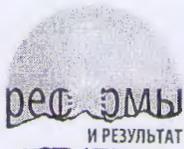
Ввиду проводимой в настоящий момент детализированной проработки основных элементов реформирования выражаем готовность к дальнейшему сотрудничеству и были бы признательны получить ваше видение по вопросам внедрения:

- новых механизмов оценки эффективности деятельности правоохранительных органов и системы отчетности;
- индикаторов оценки качества и доступности работы;
- перехода на превенцию и профилактику правонарушений.

**Первый заместитель
секретаря Совета обороны
Кыргызской Республики**



К.К. Орузбаев



«Реформалар жана жыйынтык үчүн»
Жарандык союзу

Гражданский союз
«За реформы и результат»

<http://www.reforma.kg>

kg@reforma.kg

Исх. № 01-25/17
Дата: 06.03.17

г. Бишкек,
Кыргызская Республика

Директору
Национального центра
стратегических исследований
Кыргызской Республики
ДИКАМБАЕВУ А.Ш.

Уважаемый Азамат Шамильевич,

Гражданский союз «За реформы и результат» выражает благодарность Национальному институту стратегических исследований (НИСИ) за плодотворную совместную работу по разработке новых критериев оценки деятельности ОВД. В частности, хотелось бы отметить участие заместителя директора Данияра Бакчиева и научного сотрудника Сато Караша.

Наработанные совместно с НИСИ материалы и сопроводительная записка имеются у исполнителей в институте. Настоящим письмом дублируем их официально.

Выражаем готовность принять участие в дальнейшем обсуждении предложений к критериям оценки, а также, в случае необходимости, в их доработке.

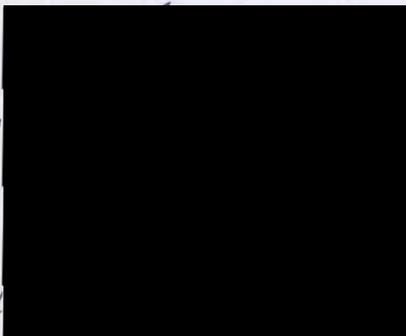
Наша поддержка процесса разработки предложений по системе оценки осуществляется в рамках содействия в реализации Комплекса мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики, утвержденного Указом Президента КР от 18 июля 2016 года № 161, на основании запросов секретариата Совета обороны от 2.09.2016 г. исх. № 08-71-12875 и от 20.10.2016 г. № 08-73-15091.

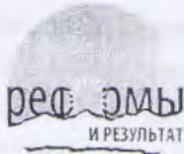
Приложение: таблица с критериями оценки и справка-обоснование

С уважением,

от Гражданского союза:

Шайхуртдинов Ш.
Каза Кбаев У
Давлетбаева Т.





«Реформалар жана жыйынтык үчүн»
Жарандык союзу

Гражданский союз
«За реформы и результат»

<http://www.reforma.kg> kg@reforma.kg

Исх. № 09-28/17
Дата: 06.03/17

г. Бишкек,
Кыргызская Республика

Секретарю
Совета безопасности
Кыргызской Республики
ДЖУМАКАДЫРОВУ Т.К.

✓ Копия: Директору Национального
института стратегических исследований
Кыргызской Республики
ДИКАМБАЕВУ А.Ш.

На ваши исх. исх. № 08-71-12875 от 2.09.2016 г.
№ 08-73-15091 от 20.10.2016 г.

Уважаемый Темир Курмангазиевич,

Гражданский союз «За реформы и результат» выражает благодарность секретариату Совета безопасности за интерес к экспертному потенциалу Гражданского союза «За реформы и результат».

Напомним, от секретариата Совета обороны от 2.09.2016 г. исх. № 08-71-12875 и от 20.10.2016 г. № 08-73-15091 в наш адрес поступил запрос оказать содействие в разработке новой системы оценки деятельности правоохранительных органов, в частности, ОВД. Данная работа осуществлялась совместно с Национальным институтом стратегических исследований (НИСИ). Ожидается, что от института в секретариат поступили финальные материалы.

Считаем важным подчеркнуть открытость и профессионализм представителей НИСИ, с которыми мы работали, и выразить им благодарность за сотрудничество.

Также подтверждаем готовность принять участие в доработке предложений к критериям оценки с учетом комментариев от секретариата Совета безопасности и других сторон.

Укоренившаяся система оценки, несмотря на отдельные попытки внедрить внешние подходы, в полной мере не поддерживает переход милиции в режим открытости, взаимодействия с различными сторонами и действенной профилактики правонарушений.

Убеждены, что принятие предложенных критериев оценки, при условии четкой регламентации их влияния на кадровые и управленческие решения и осуществление контроля по линии руководящих структур, способно положительно повлиять на эффективность работы правоохранительного органа.

Как и прежде, Гражданский союз выражает обеспокоенность отсутствием информации о реализации решительных мер в реформе системы правоохранительных органов. Совершенствование законодательства, изменение природы МВД с внедрением принципов прозрачности, гражданского менеджмента и контроля, справедливости и объективности кадровых решений и т.д. могут быть положены в основу системных преобразований. Безусловно, принципиально новая система оценки является важной частью этого процесса.

Мы подтверждаем готовность к наращиванию сотрудничества с секретариатом Совета безопасности в рамках реформирования системы правоохранительных органов.

С уважением,

От Гражданского союза:

Шайхурдинов Ш.

Казахбаев У.А.

Давлетбаева Р.К.

